

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 九十九學年度第七次委員會會議紀錄

時間：100年3月30日（週三）12時20分至14時30分

地點：第二會議室（第二行政大樓）

主席：廖咸興教授

委員：鄭富書教授(請假)、劉聰桂教授、江瑞祥教授、許添本教授、蔡厚男教授、劉權富教授(請假)、羅漢強教授、周素卿教授、張聖琳教授、康旻杰教授(請假)、李光偉先生。

諮詢委員：林俊全教授、余榮熾教授、詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、李培芬教授、葉德銘教授(請假)。

列席：理學院 凌鴻儀秘書；物理系 熊怡主任；海洋所 黃文英佐理員；數學系 張稚敏助理；化學系 張志新技佐；全球變遷中心(請假)；體育室 康正男組長、何承恩幹事；教務處課務組熊柏齡幹事；威季景觀工程有限公司劉淑玲、李其銘、蔡佩璇；總務處秘書室 徐炳義專委、蔡淑婷技士；總務處營繕組 洪耀聰組長、李明芳股長、黃英彬技正、孫紀緯幹事、江雅嵐幹事；總務處事務組 林新旺組長、許祥太股長、薛雅方股長、阮偉紘幹事、李宜蓁幹事；總務處保管組 徐炳義組長、王占春編審；環安衛中心 梁文傑副主任、胡偉駿幹事；學生會吳鑫餘同學、周子暉同學；學代會李昕陽同學(醫學院)、洪崇晏同學(文學院)；研協會(請假)。

幹事：吳莉莉、吳佳融、吳慈葳

記錄：吳莉莉

### 壹、報告案

#### 一、確認九十九學年度第六次委員會會議紀錄

##### ● 決定：

會議紀錄同意備查。

### 貳、討論案

#### 一、醉月湖區設施改善一期工程初步設計(提案單位：總務處營繕組)

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員意見：**

**李培芬諮詢委員：**

一、有關植栽計畫提供幾點意見：

(一)、計畫中強調誘鳥、誘蝶植栽，但選種上沒有對應此功能。

(二)、植栽選種如：馬纓丹，不建議種植，為有毒植物且為外來種，對整體生態的多樣性也不好。

(三)、植栽圖表內容前後不一致，有任何考量？或簡便形式？

(四)、建議儘量少種外來種植物，若為校內移植尚可接受。

二、有關安全問題，醉月湖湖水深度最深處為 2、3 公尺，對於小孩來說有安全疑慮，請加以考量。

**劉聰桂委員：**

一、有關植物季節變化，請於平面圖上表現。

二、請於平面圖上標示現有大樹，新種的植栽則須考慮其生長特性，於適當區位配置。如：舟山路上的羊蹄甲、艷紫荊種在陽光不足的地方，開花情況不佳；又如櫻花，需要充足的陽光，才會開花良好。目前為初步設計階段，將來需要在平面圖上細緻規劃。

三、岸邊石塊的材質、種類、型態和排列要講究，後續需有相關設計。

四、舞台設計需考慮相關安全問題，如：夜間使用、或舞台表演活動進行時，避免人員自舞台跌落。

五、請說明深水井為何設置在中池？深水井深度？此處地層構造，淺處為不透水黏土層，地下 7-10 米處為礫石及砂石透水層，有 3 米厚的含水層，是很好的地下水庫，可增加水資源的利用。也應包含地表滲水，如何滲入至此含水層以補助水源，需有相關搭配考量。

六、考慮台北在冬季時，多雨潮濕的氣候，如何讓草皮、草坪不會造成泥濘現象，需要配合砂質土壤、透水性良好。

**羅漢強委員：**

一、報告書第 5 頁，現況植栽調查不夠詳細，甚至有名字錯誤。

二、報告書中建議新植植栽的計畫內容前後不同，需整理清楚一致性。

三、植栽選種在景觀、美學上為主觀的想法，目前湖邊植栽比較雜亂，個人建議為使景觀有整體印象，湖邊選植單一樹種就好，建議選擇垂柳，形象單純化，適合地下水位高的地方，維護管理上也比較簡單。

四、報告書第 17、18 頁，植栽的圖表做得很好，建議增列考慮因素：

(一)、原生種還是外來種。外來種不一定適應水土，或者很強勢的樹種，會侵蝕本土種，例如馬纓丹，所以必須把外來種和原生種加以區分。

- (二)、適合生長的緯度和季節。例如：大王蓮為外來種，適合在熱帶生長，在台北和屏東南部種出來的效果不一樣，水土條件不同。
  - (三)、耐陰性。因為是一個整體的生態體系，植物群要有多層次，地被植物是否受到上層植栽遮蔽日照，必須列出來才能加以考慮。
- 五、水生植物生態習性有三類，需加以考量：1. 挺水性植物，根在水底土壤生長，莖葉長出水面外。2. 浮水性植物，如：浮萍。3. 沉水性植物，在水中生長的，如：蘊草。分類需加以區隔，生態習性不一樣，營造的目標和方向也會不一樣。
- 六、報告書第7頁，說明生態池設計的總綱領。個人將定位整合為以下要點，較為清楚明確：
- (一)、這是一個自然的水池，有它的歷史意涵，包括自然的景觀、濕地。
  - (二)、具有歷史人文意涵，這水池至少有40年，有它的人文意涵，但新作的池，一半以上的景觀都改變了，改變印象。具體建議可以保留拱橋，以尊重原設計者潘榮煌的設計想法，且尊重歷史傳承。
  - (三)、需具有休憩功能，從表面來看，為景觀美學意義，實質內在為生態量體，量體的意思是指不只是一個生物量，還有一個實在的有機體的存在。

### **蔡厚男委員：**

- 一、全校師生對於本案有許多期待，恐無法一次全部滿足，因水域不大，建議須評估優先改善項目。
  - (一)、改善後新增、或拆除後新設的休憩設施不少，計畫內容太強調滿足人類活動機能，若一次滿足，也可能產生外部性。
  - (二)、湖區林域生態環境已經形成，已有物種棲息生態條件，改善過程應同步進行基地環境調查評估確認。
  - (三)、要滿足學生表演、聚集活動，是否與原來物種生態環境需求互斥相融，需有分析。
  - (四)、從圖面上解讀，目前設計超過環境承載量(overloading)，可能因為設計單位照單全收，為何湖岸邊需要密集設置休憩點，能不能保留一兩處簡樸自然的地方，為設計定位上的問題。
- 二、多位委員提到植栽問題，湖區過去為校內新建工程樹木移植、假植區域，生長雜亂，互相競爭，建議利用這次機會調整，提升景觀品質，讓湖區景觀有特色，如羅委員所說，藉由植栽調整湖邊景觀。現況植栽平面圖不夠，建議分區呈現調查分析，生育好、姿態好的保留，生長弱勢不佳的，可以移走，不是都不能移植。有關湖區林相組成，請考量樹下活動空間及草坪養管因素，將常綠與落葉樹種混搭，對於植生景觀有幫助。
- 三、鋪面品質不佳、凹凸不平，確實需要改善，但是否要加寬路幅，須好好評估。若要人與自行車共行，勢必要加寬路幅，但是有時候忙碌工作閒餘到湖邊散

步，希望是寧靜悠閒，不希望和自行車共道。人走的地方，是否都要鋪上硬鋪面，有些屬於簡易型的小徑(trail)就好了，抑制某些活動。有關自行車穿越性動線，綠色交通動線請教許委員意見。

四、湖畔周圍的設施，臨近校舍建築的區域，預期會有較多活動使用。淺水區生態池周邊環繞休憩設施，會吸引活動發生，但是生態池也會吸引生物物種休憩棲息，兩者間是否互斥影響？就活動角度來看目前的配置是對的，但是要滿足活動需求到什麼程度，建議再評估。

五、有關水岸的形式，湖區的魅力和生態性，不在水岸，而在水域。根據生工系侯老師等的研究，湖域底泥淤積很厚，安全問題一定要考慮，若有人員掉落，恐怕是”拔”不起來。前階段的規劃提到醉月湖景觀改善與水質改善要同步處理，既然本次不處理水質改善，大小湖、深淺水之間的水域循環系統，以及湖水自然淨化的過程還是要同步考慮。

### 許添本委員：

一、對於本案設計目的，覺得有不清楚的地方：

(一)、有必要做環湖的自行車道嗎？目的為何？建議自行車停在博雅教學館、小福樓附近，到這裡用步行的方式散散步，走在湖岸曬太陽。不需要騎自行車在湖邊繞一圈。

(二)、配置直直的中央綠廊和觀景台設計的目的為何？觀景平台尺度小，容納的人數也有限。若要欣賞生態池，是否考量調整為跨越生態池的路徑？

(三)、之前規劃階段的重要概念，希望醉月湖與椰林大道有所連結，中間介面是小福樓，醉月湖轉變為不是被分隔的區域，舊化學館的拆除就有這個意思。現在多了與博雅教學館的介面關係，須思考人員動線，依此定位與中央綠廊、閱讀區的關係。在此銜接關係來看，如果醉月湖定位為活動熱鬧空間，舞台設置在籃球場旁，當舞台有活動時，是否要禁止使用籃球場？聲音、活動是否互相干擾？可能產生使用衝突。較難理解此空間設計目的。如果舞台使用是屬於小型活動的空間還好，如小福樓、小小福的小型活動，但是是否會吸引人來使用。如果定位為大型活動，勢必產生衝突，建議需要再進一步思考。

二、如果醉月湖是定位為比較安靜的地方，是大家常去的地方，某些設施會利用湖區外圍空間，不見得要在湖邊增加設施，可以思考其適切性。生態池周邊都是設施，湖區生態、湖岸邊要生態，將會產生衝突。可以是湖邊生態、湖域自然，也是一種方式，請再思考定位。

三、這一區似乎是臺大杜鵑花較少的區域，建議可以在區隔湖岸安全的地方種植杜鵑花，可以在湖岸欣賞”杜鵑醉魚”的景象，成為新的景點。

四、希望醉月湖域可以是寧靜散步的空間，大家可以親近湖岸，不一定要以增加設施為思考。反倒是不要增加設施，而可以親近湖岸，是過去一開始的規劃

概念，請思考可調整的空間，個人建議重新定位設計目的。

### **張聖琳委員：**

- 一、贊同蔡委員、許委員的看法，醉月湖是一個大學寧靜的空間，而不要像一個公園的遊憩湖泊的感覺。不見得要再增加設施，而是從剪法設計，少做設施物，成為一種學術氛圍、台大校園的感覺。
- 二、生態池增加景觀流瀑、水撲滿、深水井，為補注水源增加引水設施的做法，不見得是生態。如果定位為生態池，南邊的小池建議如：滯水池(rain garden)、濕地的方式，在枯水期缺水時，符合生態景像。不然，就要換一個名稱，不要叫做生態池，否則名實不符、互相矛盾。
- 三、有關湖邊安全的問題，請問是否於設計過程中，訪問學生對於設計的看法，我的學生對於湖邊沒有設置護欄，擔心同學騎乘老舊腳踏車於湖邊因煞車不及而掉落湖水。動線上的衝突、以及湖岸邊緣部分如何處理？許委員建議於湖邊種植杜鵑花，是一種和景觀融合的處理方式，請仔細考慮使用上的衝突。

### **周素卿委員：**

- 一、本案一定要能解決水文系統的問題，建議尊重專業設計與評估。生態池環境已經變得很差，一定要創造能流動的水，利用水域創造水文系統，改善水質。
- 二、鋪面需要改善，大家都有共識，一定要解決這個問題。
- 三、個人反對在此區域內設置過境性腳踏車系統。臺大校園腳踏車的量已經無限上綱，一旦加入腳踏車課題，即降低生態、美學、創造新的文化的可能性。教學大樓已經有龐大數量的腳踏車停車空間，且整個湖域周邊的環境已有很大不同，希望大家討論是否要開放讓腳踏車進入這個空間。
- 四、報告書第 7 頁，設計單位以功能分區思考，可以做為討論基礎。醉月湖和過去已有很大的不同：東側思亮館至化學系、南側小福樓、西南側體育館、北側凝態館皆有改變。湖域周邊為理學院重鎮，建議需討論界面處理，重塑空間文化。未來有許多新人口會在此區域活動，如：新塑造的生態池，鄰近博雅教學館、小福樓，可預期未來有眾多活動人口，需從實際面考量此生態池的設計，在日常生活的韻律上，導引活動人口的使用行為。個人基本上可接受設計單位提出的方案，因為有考慮現實面，單純以生態角度來設計，是不切實際的。與體育館相關的介面，游泳池旁邊可以維持比較靜謐的環境，意象不一定要增加設施；與周邊建築之間的介面問題，可以從植栽方面的解決。請多考慮介面的觀點。

### **江瑞祥委員：**

- 一、提醒從新化學館、小福樓角度進來湖域時，看到的小湖景觀，視野比較封閉的問題，不夠開闊。
- 二、北側與思量館、理學院間的車道鋪面設計是否可納入一併改善，整合介面。
- 三、贊同許委員、周委員的看法，反對設置穿越性腳踏車道。設置腳踏車道方便

使用者，但是干擾非常大。

四、承載量上來看，贊同張老師剪法設計的觀點，從體育館過來，設置表演活動區，醉月湖是臺大生態池、圖書館之外的另一處休憩區，如果要再增加引入活動人口，對於環境承載負荷過大。

五、邀月亭設計為中國式的，雖有呼應湖心亭中國式風格，但從湖岸思考，邀月亭是中國式的，步道是西方現代的，設計風格上不協調，需予以解決。希望可以統一湖心亭、邀月亭與步道的設計風格。

### **李光偉委員：**

一、建議思考服務對象，與提供的功能，如：舒壓、寧靜...等，依此方向設計。

二、請思考維護成本，如：羅委員提到栽植柳樹降低維管費用的觀點。

### **物理系 熊怡主任：**

一、過去醉月湖是學校偏遠地區、散心的地方，現在不同，增加許多活動人口，尤其是腳踏車經過湖區的量很大，現況尤其是右側角落，夜間照明不足，很危險。如果不設置穿越性腳踏車道，需考慮外圍有完善的配套措施，引導眾多腳踏車數量，如何到達上課的館舍教室，以及夜間安全照明。

二、設計案中沒有提到湖心亭是否整修，未來外圍整修得漂漂亮亮，湖心亭卻老舊破損，景象不協調。

### **學生會 周子暉同學：**

許多老師提到自行車道是否有存在的必要，如果最後決議刪除腳踏車道，同學這裡希望至少能保留右上角，從小椰林道至天文數學館，經思亮館、舊數學系館的這段腳踏道，該路段目前沒有其他替代通路。

### **教務處課務組 熊柏齡幹事：**

一、化學館旁邊道路(標示紅色)通往小椰林道方向的步道，建議調整動線至博雅教學館的大門。

二、江委員提到從小福樓方向往醉月湖的視野不夠開闊，建議將博雅教學館東側配置的樹群，改配置於教學館北側，可作為與籃球場、排球場之間的隔音，與博雅教學館已種植的兩排路樹，亦可連結。

### **許添本委員：**

建議藉此機會恢復湖心亭的功能，看起來也會比較正常。大家常會問起為何湖心亭不能過去，導致往事一再重提，事隔已幾十年，可以透過設計去改變，或許讓亭子周邊水很淺，跳下去也不能遂意。恢復功能後，大家無需重複提起過去記憶。

### **環安衛中心 梁文傑副主任：**

一、醉月湖本身為水文危險的區域，我個人於臺大任職以來，記憶中曾有三個人在此淹水溺斃。需有安全改善前提，再來談親水。

二、醉月湖過去發生問題時，救災動線是零，若有人在湖域發生危險，救難人員無法靠近岸邊，進行 CPR。特別是斜坡、草坡等設計，應考量人員如何靠近救難，請將救災動線納入考量。

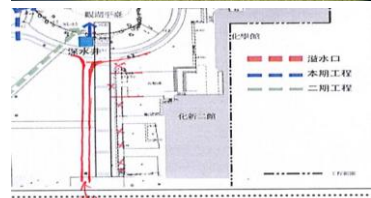
三、需規劃設計避難空間，一併考量如何避難。

### 化學系 張志新技佐：

一、有關化學系周邊景觀改善，因本系緊鄰醉月湖、新生大樓、普通大樓、教學大樓、綜合大樓等教學大樓，於上下課時人員車輛流動頻繁，目前路寬僅約 1 米，常造成腳踏車與腳踏車或行人互撞，危險萬分，也造成很多腳踏車因此騎上化學系走廊，本次改善希望能將腳踏車道及行人步道分離，並應避免腳踏車因壅擠而騎上化學系走廊往返各教學大樓，本系走廊為行人專用且離地面約 70 公分高，邊無遮攔，如果滑倒摔下後果不堪設想。



二、本系樓地板面積約 2 萬平方米，進出師生眾多，建物又緊鄰醉月湖及各教學大樓，每年至化學系參觀之學校團體盛多，國內外學者至系演講者超過 150 場，但目前正門馬路寬度不足 1 米，轉進化學系路口也不足一米，希望本次改善能將行人路寬改為 3 米以上，轉進化學系的路口同時修正為正門口兩邊路沿齊寬，景觀請一併納入規劃改善，圖面完成後希望能讓化學系教授了解。



三、經 3 月 30 日會議說明化學系前道路已將腳踏車道與行人道分離，但腳踏車道設於行人道右側，屆時將發生師生進出大門均要閃避腳踏車，如腳踏車道雍塞也將促使腳踏車騎上化學系走廊往返各教學大樓，為安全考量建議將腳踏車道改至行人道左側。

四、思亮館為本校學生實驗教學大樓，1~3 樓為全校學生之化學實驗室，4-5 樓為普通生物學及生化實驗室，出入人潮眾多，目前腳踏車格嚴重不足，導致腳踏車停放擋到逃生通道，或停至路上影響消防通道，如果發生意外將嚴重影響逃生及救災，請再思考及增設該處腳踏車停車空間。

### 體育室 何承恩幹事：

一、舊體育館後方每天晚上皆有各系隊、校隊練習，增設舞台後若有活動，將產生互相干擾。

二、設計內容未就本室提出問題提供解決方案。舊體育館後方即新設舞台位置，

為舊體育館大型機具出入口；另外，舞台正下方為橄欖球隊隊室，出入口在舞台正下方，未提出如何解決克服的方式。

- 三、以體育室立場，對於新設舞台抱著審慎評估的態度，本室建議舞台採活動式設計，非固定式的舞台，有使用時再組裝，因應活動規模控制，增加空間上的使用彈性。

### **威季景觀工程有限公司：**

將大家提出的問題整理為四項，予以回應：

- 一、有關自行車道要不要導入醉月湖，以設計單位觀點，建議不要進入湖區，在小福樓前停止。惟在規劃設計的溝通過程，總務處、學生會等校內人士，認為無可避免腳踏車一定會進入湖區，為避免產生人車共道混亂的狀況，提供人車分道規劃，以免將來更難管理。因此，以最低衝擊的方式將腳踏車道配置在湖區邊緣，不要進入湖心區域，並且在人潮較多的地方設置節點，以設施物阻擋通行。後續尊重校內討論決議，配合辦理。
- 二、有關植栽設計，報告書第 17 頁表達是適合的植栽，18 頁表達選種的植栽，我們會再進行整併和調整。
- 三、有關湖岸安全，中湖與小湖水深很淺，中湖僅 1 米多深度，大湖實際測得湖邊最深的地方是 2 米，我們推測湖心最深處為水深 3 米。我們希望保有舒適的環境，如歐美、大陸的水岸空間，都沒有設置欄杆，我們建議可以參考。考量安全因素，以退縮綠地設計，避免意外發生，若是某些人為追尋特定目的作為，即非設計因素造成。中湖與小湖在本次都會進行池底重整，未來控制之下為緩坡方式處理，不會太深。大湖湖岸深度較深，用退縮綠地和植栽阻隔的方式處理，如果還不安全，會考慮設置軟性護欄。另外區隔的植栽也不能種太多，否則，也會造成親水阻隔過大。
- 四、有關湖區原來設施保留或新增設施。現有拱橋有的老師希望拆除整理，有的老師希望保留歷史意象；湖心亭在規劃成果報告，已有師生調查，建議以現況保留，至於要不要連接空橋使用，因湖心亭年代久遠，是否還堪負荷使用，需要再評估，若僅依現況保留，也是一種意境景象。希望學校有一個明確方向，我們會配合規劃。

### **林俊全副總務長：**

- 一、謝謝所有老師、學生、同仁的參與，本案為二千萬規模的案子，仍引起許多關注討論，顯示本案的重要性。
- 二、本案源於區域排水的問題必須被解決，如海洋所、思量館等的水患問題，必須被解決。醉月湖步道的問題存在潛在的危險，也必須被解決。
- 三、另外，植栽的問題，當年幼株轉置到此，隨著樹徑長大，環境變得陰濕，數學館附近蚊子很多，成為陰暗遺忘之地。臺大在市府的定位為都會公園，還是須善盡責任，把環境做好。
- 四、根據駐警隊的統計，近十年來，此區域每年平均死亡 1 人，這也是潛在問題。



利用規劃設計，充分掌握安全、景觀的問題，讓大家可以安心在此使用，活絡此區環境。

- 五、大家會擔心是否活動過於頻繁、環境承載量過大、腳踏車等問題，總務處皆會納入處理。包括體育室顧慮增設舞台太吵、原有使用受到干擾，我們都會思考如何運用設計手法，增加空間，又不妨礙既有功能，在此原則之下，創造臺大師生最大福利。於鹿鳴堂附近，大家在 3、5 公尺的範圍從事藝文活動，何不更優雅的在此從事藝文活動？比較寬廣，或許更好，如何自博雅館引導同學前來利用，讓此處成為共同記憶、引以為傲的地方，同仁都有責任。
- 六、輕舟社已經不存在，佔用空間事務組需要去處理，未來希望提供湖畔喝茶、喝咖啡的優雅地方，沒有蚊子，成為重要的場域。
- 七、本案目前為初步構想方案，請求校規小組讓本案能繼續發展細部設計成果，適當時候再提送委員會討論。包括移植樹木、李委員提到不要種外來種的樹，將來在細部設計時再細緻規劃。

#### **劉權富委員(書面意見)：**

- 一、醉月湖區夜間照明請考量均齊度，全區盡量維持低照度，環湖步道約 3~5Lux，自行車道約 7~10Lux (自行車道可以酌予拉高一些)。
- 二、2.夜間照明的主題設計建議從三方面著手：
  - (一)、以醉月湖北側肯式南洋杉為全區端景，突顯樹木剪影或水中倒影。
  - (二)、以拱橋本身及湖面投影合成滿月的形狀，創造 '水中映月'。
  - (三)、以湖心亭塑造 '醉月'的意象，惟此方案須考量對湖區棲息鳥類之干擾，及未來燈具維修時人員需涉水前往等因應措施。
- 三、舊體育館週邊活動喧囂、交通動線頻繁，不適於作為戶外舞台，建議改為休憩平台。
- 四、有關護岸安全計畫，建議以地被植物或灌木作軟性阻隔，減少落水意外。
- 五、觀湖平台的形式可思考如何呼應醉月湖湖心，不一定要採方形。
- 六、新月草坡可採傾角方式堆堆疊，塑造懸月的造型。

#### **● 決議：**

- 一、今天與會人員提供很好的意見，其中一致的意見、或者還沒有完全照顧到層面，請規劃單位優先處理，配合修正。差異的意見，因本案有時程問題，請林副總領導的工作小組繼續討論，如化學系、體育室等的意見，於發展細部設計時進行溝通討論。
- 二、本案通過，先容許規劃設計單位繼續發展細部設計，俟形成初步概念後，再提送本委員會報告。

### **肆、散會（下午 2 時 30 分）**