

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 九十八學年度第七次委員會會議紀錄

時間：九十九年一月十三日（週三）12時20分至15時30分

地點：第四會議室（第二行政大樓）

主席：劉聰桂教授

委員：鄭富書教授、洪宏基教授(請假)、江瑞祥教授(請假)、許添本教授、蔡厚男教授、劉權富教授(請假)、李光偉先生、蘇明道教授、羅漢強教授、林俊全教授

諮詢委員：詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、陳亮全教授(請假)、蔣本基教授(請假)、曾顯雄教授(請假)、張俊彥教授(請假)、劉可強教授(請假)、周素卿教授(請假)

列席：圖書館 陳雪華館長、林光美副館長、鄭銘彰主任、韓竹平先生、陳怡州建築師；黃世孟教授；工學院 葛煥彰院長、莊東漢副院長(請假)、機械系張所銘所長、潘宜中技佐、心理系翁儷禎主任、林東漢技士、女九舍生治會 李淑君小姐、陳梅燕輔導員；境向建築師事務所蔡元良建築師；總務處秘書室 蔡淑婷技士；總務處營繕組 洪耀聰組長、羅健榮股長、王幼君幹事；總務處事務組 林新旺組長、沈遠昌股長、薛雅方股長、阮偉紘幹事；總務處保管組 李錦鑾股長、洪金枝組長；總務處經營管理組 謝淑媛組長、葉麗媛組員、游心宜幹事；環安衛中心 梁文傑副主任；學生會 施彥廷同學；學代會 黃順明同學、郭瑾燁同學、李冠緯同學；研協會 蘇仲朋同學；機械三 鄭旭東同學。

幹事：吳佳融、吳莉莉、吳慈葳

記錄：吳慈葳

### 壹、報告案

#### 一、確認九十八學年度第六次委員會會議紀錄

### 貳、討論案

#### 一、圖書館空間短中長程發展計畫(圖書館)

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員意見：**

**黃世孟 教授：**

- 一、今日出席的立場，是爲了表達校園規劃報告書 2001 年版，那時的規劃精神及時空背景。校園規劃發展整體方案，是爲了全校性的大型公共地標及永久空地的空間規劃，其中較大的案子就是總圖書館。圖書館會成長，所以周邊應留白，當年第一個順位爲過舟山路的農場，第二方案爲爲獸醫系舊校舍(今總圖後方草坪)，第三個方案爲振興草坪地下六層樓，將過去規劃方案的事實向各位表達。
- 二、今日討論的癥結在圖書館藏書量，建議先預估藏書量，再評估要多大的空間，並配合校園核心地區不宜做高強度開發。
- 三、台大精神建議以計畫爭取認同，請圖書館提方案給大家參考，再來做決策。

**劉聰桂 召集人：**

本規劃主要牽涉到使用到總圖前後綠地的問題，其牽涉層次相當高，須逐層至校發及校務會議做決策。

**林俊全 委員：**

- 一、本案身爲台大人非常支持，因爲圖書館空間是大家很重要的研究空間，但綠地的問題，是否可以這樣想，當發展到 1000 萬冊的儲書量時，可設於何處？是否可長遠考慮到 50 年以後，應該更大規模的開發。
- 二、全世界電子化書庫，國家重要的資料庫是否可以整合成爲台大總圖書館的資源，如何在這構想下完成蠻重要的，可否朝藏書空間及電子化的思維來規劃。

**蘇明道 委員：**

- 一、圖書館爲重要的核心設施，最終的容量應該多大，若以目前的規劃 50 年後勉強到北京大學現場的水準，未來整體的規劃應到什麼樣子？朝向非實體化的藏書爲世界變動的趨勢，從 400 萬冊到 1000 萬冊中間的比例應該是如何，是否有資訊可提供。
- 二、法學院是新蓋的大樓，但一開始使用就不夠，是否規劃時應做更詳細的討論。
- 三、資訊分享透過網路分散在校園內，不一定要集中式的圖書館。
- 四、初步規劃設計若採用玻璃面，後續維護困難需考慮進去。

**蔡厚男 委員：**

- 一、圖書館不比一般校舍建築，是屬於全校共享的設施，圖書館的功能或角色一

定會隨著時代和科技變遷而改變成長，很高興圖書館提出中長程的發展計畫。這幾年台大各方面有很大的改變成長，校務行政系統是否針對圖書館的長遠發展有過計畫專案？建議在校務和行政決策過程中，應該成立專案小組協助做深入整體的研討，校園規劃小組的功能沒有這麼大的授權，委員能著力地方有限。

- 二、大學發展質量改變，總圖書館建築內部空間機能(如藏書、閱讀等)的配置與調整不能隨意改變，因為圖書館空間設計和配置有其專業性，應有專案小組協助，至於是否原地擴建？建築量體、型態及功能定位等非三言兩語可討論清楚，而且也需先期作業提出建築計畫書草案作為研商討論的依據。
- 三、原有總圖書館的建築設計，誠如黃院長所提其原始建築設計的型態確實有擴建再發展的機會，但放在校園空間和發展脈絡來看，會與外在的一些條件有些互動，是否如建築師模擬的型態與量體，都涉及原地擴建會用多少面積土地或向下發展開挖多深，目前看起來都無法具體做一個對話，建議行政主管或行政會議列為專案來討論。

#### **許添本委員：**

- 一、如果圖書館只有期中期末考才客滿，表示校園裡沒有其他地方唸書，這樣應該檢討校園為何沒有地方念書、其他地方的設計和使用情形。
- 二、藏書館與圖書館不太一樣，藏書館是否需要集中，圖書館是否需要集中。如果將來從 1 萬人次提高到 1 萬 5 千人次，人一集中問題就多，所有人都往校總區的圖書館集中，校總區中央地區的空間永遠不夠，集中式是否對校園發展是好的方向。
- 三、圖書館的分散或集中發展，如何才是好的方式，應該進一步討論。政策上應在一個地點擴大或是有其他發展，如各系所提供自習空間、專業圖書室，應再檢討。綠地開發勢必遇到很多討論，應有深入討論再決定綠地是否要用在擴建上面。

#### **羅漢強委員：**

綠地在學校是大的政策，綠地在學校的分布已是很侷促。台大圖書館特殊的生態性質，應做深入的評估與分析，畢竟與外國大學不同，他們的空間大、學生密度也不同，應設計台大的圖書館，符合師生的需求，樂見其成長及繼續需推動。

#### **李光偉委員：**

- 一、首先針對藏書量的增加表示贊成，不再贅述。為因應短期的急迫性與需要，建議借書量是否可增加，書借出去後放在圖書館的量就變少。
- 二、目前網路為 1G 的頻寬，再過來就變 10G，網路的使用是無限的，電子化後整個無形虛擬的量就變大，這是未來努力的方向。
- 三、是否要用 20%的資源服務 80%的需求？如多媒體服務中心感覺其空間很大，

- 使用人卻不多，其實只要經過授權透過網路在校園的任何角落都可以使用。
- 四、圖書館並沒有告訴委員有多少書是 5 年內都沒有被借過，有多少書是經常在借，希望做一個高效率的分析。
  - 五、以後新建建築希望比照停車位，圖書館空間也都要被要求進去，若此問題一直持續，且贊成圖書館分散化以提昇使用率，建議藏書空間及相關應用列入規劃要求。

### **鄭富書 總務長：**

- 一、減少不必要的藏書後，若圖書量還繼續增加，那增加是有必要的；例如有些國外圖書館的圖書經評估後，若為不必要的藏書，則分兩季拍賣掉。
- 二、目前計畫書看起來以書為主，但我們是圖書館不是藏書館，也不是 K 書館，應考慮使用的人，閱覽的座位數量是否足夠，未來法社學院的閱覽席位會轉到總校區來，建議可以針對閱覽席位合理的說明與分析；建議總區的圖書館以人為主，分區的圖書館以書為主。
- 三、有關短期藏書，若社科學院現有 42 萬冊都不移動，社科學院短期做為圖書館空間為 87 萬冊，多了 45 萬冊，另新的社科學院為 36 萬冊，總共多了 81 萬冊的空間，可以使用 4~8 年，足夠銜接於竹北或雲林分部校區興建建物容納密集藏書 200 萬冊，準此社科學院同意做為圖書館使用時，請考量將水源校區與舊總圖的藏書應都搬過去。

### **劉聰桂 召集人：**

是否請陳館長做個回應？

### **陳雪華 館長：**

感謝各位委員的意見，是否可裁決短程部分，法社分館現有使用的部分，保留給圖書館使用，沒問題先通過；中程部分牽涉大家很多意見，細部再考量，並希望學校可以有任務小組做深入規劃探討，中程部份會依據大家的意見重新思考。

### **環安衛 梁文傑 副主任：**

- 一、法圖改成密集書庫，載重不同，且人員疏散及消防等條件應評估，若總圖的藏書空間變人員使用，消防器材也會不同，如圖書的消防採用 CO2 滅火器，人的消防則不可用。
- 二、人員的分佈調查及密度涉及安全規劃，不同使用空間有不同的規劃，進出口可否透過刷卡知道哪些人員進出。
- 三、防救災的概念應納入新館設計。

● **決議：**

- 一、原則同意短程計劃「優先保留法社分館」供圖書館使用，惟請考量將水源校區及舊總圖藏書一併移入法社分館。請提案單位將優先保留法社分館計劃提送校舍空間分配小組討論。
- 二、請提出圖書館所有空間之短程利用計畫，包括閱覽席位及藏書如何分配處理，續提本委員會討論。
- 三、圖書館空間發展中長程計畫另案處理。
- 四、請針對委員意見逐項回應。

**二、工學院綜合新館新建工程規劃設計（工學院）**

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員意見：**

**蔡厚男委員：**

- 一、建築立面表層細部設計，長期以來校園對校舍的色彩沒有仔細的思考。將來此區塊加上新舊館，量體的比例會蠻大，夜間走在校園中，會期待建築表層細部設計，在色彩與材質上發展比較通透輕盈的色彩與質感。
- 二、南向小椰林街角處應為通透明亮的皮層立面，但卻是玻璃梯廳，此部分在色彩及皮層的細部設計上，是否可發展較有機會呼吸、較不生硬的空間。

**心理系翁儷禎 主任：**

- 一、女九餐廳搬到心理系旁，系上非常重視且意見非常強烈，短時間凝聚共識，一致決議強烈反對遷至此。女八宿舍與心理系距離很短約十幾米的寬度，短距離要蓋一間餐廳對心理系影響很大，且目前腳踏車的放置非常多，若餐廳移至此，預期會有更多腳踏車停放，影響整個動線。
- 二、女八九舍餐廳營運時間長，噪音很大，油煙也不少，心理系北館為大學部學生主要教學的教室，噪音將影響教學品質。
- 三、心理系南北館有些研究室是需要隔音的，因此有做防音室；南館4樓有很多老鼠，目前離餐廳較遠，未來老鼠排泄是否會影響餐廳環境，且油煙是否會影響老鼠生長？將影響教學與研究品質。
- 四、目前位置交通貧瘠，若未來很多送貨車、垃圾車、廚餘的來回，將造成動線上更為困難。另外心理系師生使用空間遠低於教育部的標準，去年向總務處提出請求，計畫於南北館之間，在不使用綠地的情況下增設空間。
- 五、目前位置為綠地，我們有找到有八十九年的文，若要使用到綠地需經過校務會議的通過，心理系非常希望綠地可以保留。心理系的師生從教學研究或從

環安衛的觀點，都非常不贊成餐廳移到系館的旁邊。

六、據了解，女九餐廳需要移位置是因應工綜新館的新建工程，建議學校整體性的規劃考量。

### **學生自治會代表：**

我們支持學校做的更新規劃，但是還是要堅持宿舍的利益，女八九舍餐廳本來就是定義成宿舍餐廳，宿舍餐廳就是要方便舍胞與同學用餐為主要目標，因此希望選擇心理系旁的綠地重建。

### **學生會：**

校園在規劃時有優先順序在嗎？為何新規劃案出來需要移動原來的餐廳，而不是規劃案縮減或其它的配套方式而是將餐廳搬遷。

### **劉聰桂召集人：**

案子是由空間需求人提案，若影響原來基地既有設施，則由需要用這塊地的單位作規劃提案討論。

### **心理系翁儷禎主任：**

原本有五個提案，若是因為新工綜館要蓋，有沒有可能餐廳是吸收在工綜館內，這個方案是否有可能被考慮。

### **許添本委員：**

- 一、學校沒有一個單位為餐廳做規劃，女八九宿舍本來就很特別，宿舍與餐廳應有較完整的計畫做一個規劃，目前這幾個地點好像都不恰當。
- 二、餐廳是臨時性或永久性，應有配套規劃及檢討。
- 三、停車場部分，未來在都市設計審議時，一定要確定停車空間在哪裡，要有停車位的因應方案。
- 四、半地下室的停車位配合採光，對於進出動線坡度及寬度是否足夠，若為目前 1.5 公尺人行道空間，似乎應該要放大。
- 五、本案時程已經拖延很久，是否有具體的時間，其時程將影響配套的時間，及哪些周轉空間需處理。

### **李光偉委員：**

餐廳若蓋在綠地，相信臨時就像是永久，過了 5 年或幾年後一定有繼續存在的理由，基本上不贊成在綠地上蓋，餐廳除了宿舍生佔一部份在使用外，其實大部分都是其他人在用，建議餐廳不要蓋，女八九舍的同學採住宿費的津貼或其他福利

來補償，這樣餐廳位置的路也直通了，心理系也不會有意見，只是學校要同時很快的規劃出那些地點可以供學校同學用餐。

### **女八九舍生輔導員：**

女八九舍算是台大校園內僅存，保留傳統建築景色優美且空間很大，周遭除了第一活動中心可以用餐外，就只有女八九舍餐廳可以使用，若取消了餐廳，將影響舍胞與附近的師生與職員的權益，另外宿舍餐廳之所以可以存在就是用餐費用較低。

### **羅漢強委員：**

- 一、工綜大樓口字形的主體建築，但中間天井卻有建築體在那邊，是否可以比照文學院天井就是綠地，雖然階梯教室上方設計為綠地，但與真正綠地仍然不同。
- 二、建議女八九舍餐廳應另外一案討論，應與工綜館分開討論。

### **學生會：**

在學生立場來看，女八九舍餐廳是學生活動的重要地點，學生流量相當多，不建議移到別的地方。以總圖為中心，附近可用餐地點只有第一學生活動中心及女八九舍餐廳，若移到其他地方，對附近的師生將有很大的影響。目前只有兩個方案，舊數學館綠地拆遷有待討論，另一案心理系師生也相當反對，是否有其他方案的可能性，之前有併入工綜館的方案，目前是否有再討論的可能。

### **電資學院學生代表：**

- 一、支持學生會建議，因為女八九舍餐廳在那邊，很多工學院的學生都在那邊用餐，若餐廳消失了，工學院的學生也是受害者，將找不到平價的用餐地點。
- 二、機械系學會副會長委託發言，學生研討空間，希望空間設計可以與學生進行討論，校內自習空間及活動空間不夠，既然 2 樓的空間是保留給學生使用，是否可邀集學院代表系學會會長討論，例如聯誼室可重新設計為多元使用空間，基於本人為電機系的同學，目前系上的空間設計沒有設計的很好，以致於老師與學生在使用時，常常產生意見衝突，希望本案可以先討論避免將來的衝突。

### **蔡厚男委員：**

- 一、大學就像是個城市，大學到一定規模，其用餐生活設施不應該打游擊，幾年前校舍更新過程不斷會出現類似問題，記得陳振川總務長時期，有請校規小組針對校內用餐設施，做初步調查與規劃，台大校園周邊區位條件好，校園外面供餐地點很多，但大家不到外面主要是價格的問題，因此校內供餐設施

應滿足到何種程度？供餐的方式及空間設施狀況，餐廳這件事情，若學校認為是影響生活教育的設施，應好好來思考，不應個案處理，與工學院不能掛勾。

- 二、建議有新建工程應考慮，做研究也會有累的時候，需要透個氣喝個東西，類似工學院新建的案子，應考慮類似有簡單吧台而非中西餐的供餐設施，不應拆這裡又擺到其他地方，影響到其他地方。

### **工學院 葛煥彰院長：**

- 一、工綜新館是個老案子，民國 74 年開始工學院就開始規劃工綜館，當時分為一期與二期，目前的工綜館也就是一期，用了當時的五、六宿舍其中也包含餐廳，因此女八九舍餐廳後來才慢慢擴大；工綜館二期工程第一次報到教育部是民國 87 年將近 12 年前，在 86 年階段在校規小組與校發會討論過，從民國七十幾年到現在，規劃案一直都是整個桃花心木道打直通到小椰林道，校規小組也認定是對校園規劃最理想的，女八九舍餐廳從原始都認定會動的，早期餐廳規模比較小要移動也較容易，但本案時程拖太久，後來女八九舍餐廳規模漸漸變大，因此這點對大家很抱歉。
- 二、目前整個校園較醜陋的地方就在這裡，從舊機械館及志鴻館還有一個土木系的倉庫，對校園環境影響較大，希望可以借由這次機會將校園美化。
- 三、目前的餐廳規模算大，許多師生同仁都反應希望可以將餐廳維持住，建議餐廳有長遠的政策，希望利用這個機會，讓總務處或學校可以好好面對這個問題，希望工綜館及餐廳可以脫鉤處理。
- 四、工綜館從原始到現在報到教育部核定都沒有包含餐廳，當初館舍報教育部核定為 8800 坪，校規小組建議希望將空間縮減，減少環境人口的壓力，因此縮減為 6500 坪，而教育部所有核定的空間皆為教學研究設施不包含餐廳，目前也沒有多餘的空間給餐廳。
- 五、餐廳移設後應為臨時或為永久，若為永久的就應該很慎重的規劃選址，目前看起來較傾向臨時性的，有兩個方案，一是餐廳直接往北退縮，另外則是簡報圖中女八九舍東側 B1 及 B2 的位址，因此臨時性的是否可就衝擊較小來做選擇。時程部分，今年暑假將做志鴻館及舊機械館的轉置處理，明年年初進行主體土建發包，明年 4 月希望可以動工，今年底前進行舊館拆除工程，同時也需要配合教育部的預算編列，至於建築物的顏色或通風另外請建築師做回應。

### **蔡元良建築師：**

- 一、建築物通透部分，目前已將建築物的皮層能放空就放空，但是建築物仍然會有玻璃，事實上風仍可進去，或許在細部設計包含空橋及可移動的窗子都指認出來，而非封閉的固定窗，未來可做進一步交代。
- 二、中庭的部份，地下室已經整個開挖，因此並非原來的土地，階梯教室空間需

要的人數較多，大跨距柱子一定會落在教室中間，希望藉此機會，將朝南面讓光線進來。

三、合院部分除了屬於較穿越的騎樓部分，盡量營造屋頂的綠台，地面層降版種植大喬木。

四、北向較不易受陽光的部份，設定為中庭進出、上下動線的地方，其中有一部份可下到地下一樓。

### **許添本委員：**

當時女八九舍長期發展的構想是會遷移，此處作為較好的開放空間。目前工綜館二期計劃明年要動工，餐廳是否可考慮直接往北移至與女九舍相連的地方，其設施是否可考慮與未來發展結合將來不用拆，請再進一步討論，且須在年底前做決定，否則雙方無法銜接。

### **心理系翁儷禎主任：**

提案之一是餐廳向北遷移至女八九舍中庭，剛才許委員提到的是整個往北移，我們蠻贊成這樣的案子，或者餐廳是否有可能地下化，這樣綠地也可以保留，也符合校園規劃綠地盡量保留，或許也是個蠻不錯的想法。

### **李光偉委員：**

以圖來講，基地邊界與女八九舍餐廳地下室連續壁施工還有多少距離？

### **蔡元良建築師：**

無法達到建築法規的需求，臨棟間隔太近，無法請得建築執照。

### **機械三鄭旭東同學：**

請教建築師是否有哪一面是沒有窗戶，如果將來飛機順利修復，希望將飛機可以直接吊在牆上，國外有案例本案是否有可能將飛機吊在牆上。

### **蔡元良建築師：**

本案是有若干牆面沒有開口。

### **劉聰桂召集人：**

因為時間已超過，本案算重要的案子因此花多一點時間討論，綜合大家意見作以下數點決議。

● **決議：**

- 一、請規劃團隊及建築師針對各委員的意見納入考量，並配合修改後再請委員確認是否同意所作之修改。
- 二、綜合大家意見，餐廳的遷址問題盡量不要用到綠地。為保持永久綠地完整性，排除使用醉月湖周邊綠地及數學系館址；將餐廳往後(往北)移位是否可行，是值得進一步探討的方案之一。
- 三、餐廳的新址勿造成對心理系不可接受的環境影響，同學用餐也是需要妥善解決的重要的問題。請工學院葛院長及鄭總務長邀集心理系及女八九舍學生自治會等相關單位，針對餐廳遷址問題進一步討論出可行方案。
- 四、本案原則通過，但餐廳需有解決方案，方可進行本案後續。

**參、散會（下午 3 時 30 分）**