

臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十四學年度第八次委員會會議記錄

時間：九十五年三月十五日（星期三）中午 12 時 20 分至 14 時

地點：農化新館（第二行政大樓）五樓第二會議室

主席：林峰田教授

委員：洪宏基總務長、陳振川教授、郭斯傑教授（請假）、江瑞祥教授、許添本教授、黃耀輝教授（請假）、蔡厚男教授（請假）、劉聰桂教授、吳先琪教授、陳亮全教授（請假）、陳正倉教授、劉權富教授（請假）、張俊彥教授、何寄澎教授、李光偉先生

諮詢委員：曾惠斌教授（請假）、陳德玉教授、詹穎雯教授（請假）

列席：圖書館 林光美副館長、鄭銘彰；獸醫系 王汎熒教授、劉俊旭；生機系 陳世銘教授；皓宇景觀工程顧問公司 吳庭羽；營繕組 陳德誠、羅健榮；事務組 沈遠昌、薛雅方；總務處 蔡淑婷；學代會 沈佑龍；研協會 林柏余

助理：謝瑞雄、何翠莉、黃智卿

紀錄：黃智卿

壹、報告事項（略）

貳、議案討論

一、提案討論

（一）紐森館與微生物館拆除後景觀規劃設計

I 設計單位簡報（略）

I 討論意見：

蔡厚南委員（書面意見）：

1. 基地地勢相當低窪，請營繕組管控校內新建工程案地下開挖土方（如天文數理館），規劃移運填埋，以創造安全，防災與宜人的基地新地形貌。
2. 南邊東西向通道應取直收邊，以作為發展建成區域的參考準線，草坡弧形階梯則可保留；但通道應只附設腳踏車停車格，以確保圖書館和教研單位鄰近交通寧適區的環境品質。
3. 區內若需增添景觀綠化植材，建議選用蘇木科的鳳凰木（紅色，12-20m），與

阿勃勒（姿形較高，10-15m）或紫薇科的黃金風鈴木（姿形較低，4-7m）（黃色花）互相搭配，以強化該區域既成校園景觀特色為宜。

4. 細部設計定案前可以協助審閱圖說，檢視後續實施採取的造園工程材料、技術和工法。

劉權富委員 (書面意見):

獸醫館後方新設之步道及階狀活動草坪區之規劃，請考量植樹遮蔭，建議依現有大樹分布狀況，呼應舟山路弧線趣味景觀車道設計之理念，蜿蜒小徑，樹蔭濃郁，讓駐足休憩的人面對大樹、校園建築，應比面對鋼構水泥的高架道路來得有趣，並利用這次機會為校園增設具特色之景觀，如日本京都市之「哲學之道」。

獸醫系 王汎熒教授：

1. 本案目前規劃配置中，獸醫館和新館之間會停滿腳踏車，將會影響系館間與及與本案的人行出入動線，應予以重新檢討。
2. 獸醫新館工程已經完工，建議討論是否可以空橋方式，將兩棟建物連接起來，以便利兩館之間的移動。
3. 本案目前規劃設計，中軸線太直，建議考慮以弧線道路規劃，呼應舟山路之蜿蜒曲徑，請於後續規劃中考量。
4. 基地周邊附近林木茂盛，考量安全及景觀，建議能加強夜間照明設計。
5. 腳踏車停車空間請予以整體規劃。
6. 基地規劃應考量空間使用定位，如做熱鬧的使用，如果按目前規劃分成四塊，使用可能會集中於一區，未來草坪養護不易，其他區塊使用機率不高。
7. 明年（2007）系上八月將有亞洲的國際會議，希望能在此之前完工啓用。
8. 附近景觀介面建議一併整理。

許添本委員：

1. 舟山路是以交通寧靜區的概念規劃，以弧線規劃希望交通減速，成為交通寧靜區及便利人行，目前成為活動空間。建議先考量廣場空間定位問題，再來看規劃設計。
2. 本案基地鄰近農場及位於總圖後方，且鄰近宿舍區，建議定位為可以逗留且提供戶外安靜沈思之空間，不受干擾的方向來思考，如日本京都的哲學之道。
3. 建議機能上定位為端點式設計，非穿越性設計，透過空間配置手法，賦予非穿越性的意象。
4. 本案建議先由營繕組定案，再行送回小組委員會審查。

陳德誠主任：

1. 經與建築師討論，獸醫館與新館間如要以空橋連結起來，相關工程必須申請建照，建議另案討論。建議以學校五年五百億中無障礙環境之建置改善，將前開

兩館間之連結併同，另案討論。

2. 本案工程期望能於 6 月招標，暑假施工，儘量不影響到學校作息。

圖書館 林光美副館長：

1. 目前本案周邊草坪常有人打棒球，希望本案基地規劃成一個沈靜空間，為總圖戶外閱覽室的延伸。
2. 本案基地目前規劃總圖後的地坪及獸醫館前設計的階梯部分有落差，請考量安全性。
3. 圖書館後面步道下面為涵管，為較低窪地區，宜請注意下雨時排水設計。
4. 圖書館後方道路為目前圖書館運輸、進貨等，為必要使用空間，建議儘量淨空。
5. 聯合館藏中心計畫目前刻正送教育部審查中，惟設置地點目前還未確定，希望能尋找合適空間。
6. 基地附近有許多老樹，建議規劃時要考量進去，另建議公共藝術品的設置空間一併考量。

陳振川委員：

1. 贊成以寧靜空間為規劃方向，避免不適宜的活動使用。
2. 獸醫館南面將來會面向廣場，成為視覺門面，建議整理一下冷氣管線及景觀，請於後續設計時一併考量。
3. 規劃配置圖之北面走道建議禁止腳踏車通行，整個區塊以人行使用為主。
4. 草坪如有良好的管理，可考量做為國際會議休憩、用餐等使用場地之可行性。
5. 本案可考量作為校園永久公共藝術擺設的地點之一。

劉聰桂委員：

1. 本案建議以創造寧適空間為原則，以森林狀但具透空空間的方向規劃，栽種高挑喬木，除兼具活動功能，亦有益附近環境的微氣候。
2. 軸線可往弧線稍微調整，另該基地較為低窪，是否需要改變地形，請於規劃時考量。

陳德玉諮詢委員：

建議基地北面通道未來以供人行為主，步道則以弧線規劃。

江瑞祥委員：

1. 配置圖 E 區部分可以設計開放平台，採較為開放、寬廣的方向設計。
2. 基地目前規劃之走道，是否需要，請再考量。
3. 基地 B 部分，目前是小朋友棒球空間，將現有腳踏車道拿掉，整體可規劃為沈思空間。
4. D 區建議可參考哈佛大學校園設計概念，擺放石頭，夏天還可動態噴水，亦可配合公共藝術成為景觀地帶。

5. A 區建議可種植喬木，整體有開放的角度，讓使用者有舒適性。

生機系 陳世銘教授：

1. 本案建議與周邊系所整體規劃，整個成爲開放空間。
2. 建議 A 區爲寧靜區，F 區建議不宜通行腳踏車。

洪宏基委員：

1. 圖書館後面有地下箱涵，以後的地面使用方式應先考量，目前不走汽車，是否開放腳踏車通行或停放，請整體規劃考量。
2. 規劃宜將附近系所之關連性，如工科海洋系、獸醫系館、生機系、圖書館等空間，做整體考量。
3. 廣場規劃宜提供沈思、行人逗留之空間。
4. 建議將總圖後面地區及鄰近綠地、生態池、農場等空間，儘量保持目前狀況，成爲臺大之肺及整體綠地空間。

何寄澎委員：

1. 本案基地建議成爲臺大的沈思、安靜的空間，是否要辦活動，請再思考。另建議在設計上，應避免讓舟山路活動人潮延伸到這個區塊。
2. 考量避免過於人工化，過度設計，建議可以多種樹，成爲臺大之肺。

張俊彥委員：

本案規劃建議應研究周遭環境，各建築物使用、進出狀況、進出動線，甚至包括鄰近綠地銜接問題。

學代會 沈佑龍：

若腳踏車僅規劃集中於一處停放，未來周邊可能會出現零散停車，建議規劃避免太理想化，符合實際使用行爲。

研協會 林柏余：

規劃請注意夜間景觀、照明及安全性等問題。

結論：

1. 本案經由討論，已有爲校園之肺、寧靜、逗留而非穿越之原則等共識，至於綠地、通道是否留設、是否通行腳踏車、植樹種類等，請一併將委員意見及相關會議討論意見納入後續規劃。
2. 本案修正後請營繕組先討論後，再送校規小組委員會討論。

二、 校園規劃論壇議題討論

(一) 洞洞館基地規劃討論

本案因即將於 95 年 3 月 16 日召開會議討論，本案將於前開會議後再行擇期討論。

(二) 校區總承載量專案

I 校園規劃小組簡報 (略)

I 討論意見：

吳先琪委員：

1. 第一章建議改為「校園永續經營基本原則」以呼應：這一世代校園的成員在利用校園環境的同時，不減少未來世代使用校園資源機會。
2. 第二章分區之概念很好，宜另闢專章，將各種使用之規範訂出，可將第 2 條以下，併入專章各區之內討論。
3. 第三章似為上位原則之下的策略，可不納入，而於校園規劃計畫中詳列。
4. 第四、五、六章均為相當重要之上位原則，可移到「校地利用長程發展計畫」之前。
5. 可規定校園建築、道路、硬體設施等規劃時，應說明符合本校土地使用及分區原則之情形。
6. 部分文字建議見原稿註記。

陳振川委員：

1. 目前整個發展區域仍著重丙案與基隆路南側，雲林校區、竹北校區屬學校長期發展區，如何誘導應納入思考
2. 長興街為既成巷道，是否要買回，可再討論。
3. 第三頁第四點，校園發展應整體思考，如竹北校區、山邊土地等等。
4. 有關校園建築部分，供全校性師生、外賓等公共使用建築更新應優先考慮。
5. 交通規劃，應將腳踏車停車地下化納入考量，如醉月湖旁舊地理館附近腳踏車數量眾多，未來應評估地下化的可行性。
6. 老舊宿舍處理、替代空間等原則應擬定。
7. 綠地面積水準，請考量未來新增的部分如何計入，其處理原則。

研協會 林伯余

1. 有關本草案第一大項(2)適用範圍似與目前內容有出入，請釐清。
2. 有關學校總區如何連接水源校區的問題，建議加入考量。

江瑞祥委員

1. 第五項道路及交通規劃，建議加強交通安全部分，如生科館附近小橋路段，並可參考安全社區概念。
2. 目前人車通行較無安全問題，惟腳踏車與汽車較有可能衝突危險，未來交通管理及處理原則建議加入。

學代會 沈佑龍

學校這期臺大學生報有列出學生所選出之校園十大危險地，可以納入參考。

洪宏碁委員

1. 有關適用範圍部分，應更整體周延。
2. 校園天際線建議可納入本原則明確規範。
3. 如宿舍區有可能往外移，考量後續管理、分配等，請考量在校園使用分區中如何呈現。
4. 綠地面積如以 2006 年為標準，請考慮未來新增之綠地如何呈現，既有與新增綠地空間如何串連。

林峰田委員

1. 本次所提出為初步草案，希望為校園規劃通案性原則訂定，個案再依原則去檢討規劃。
2. 未來應包含有三張圖來說明，分別為現況圖、土地使用分區圖，分區圖下再就各分區詳細說明，另一張為未來發展計畫圖。
3. 後續將繼續討論，慢慢成型。

結論：

本案請校園規劃小組參酌委員意見修正後再提會討論。