

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

104 學年度第 6 次委員會會議紀錄

時間：105 年 3 月 2 日（三）12 時 10 分至 14 時 30 分

地點：第二行政大樓第四會議室

主席：黃麗玲召集人

委員：王根樹總務長、林俊全教授、廖咸興教授(請假)、許添本教授(請假)、劉權富教授(請假)、關秉宗教授、李培芬教授、康旻杰教授(請假)、賴仕堯教授(請假)、葛宇甯教授(請假)、呂欣怡委員(請假)、陳永樵先生、張安明組長、學生會翁毓聆同學、學代會周允梵同學、研協會邱丞正同學。

諮詢委員：黃耀輝教授(請假)、葉德銘教授(請假)、陳鴻基教授(請假)。

列席：尺度設計有限公司高百度先生、黃士恭先生、林采宸先生；工學院顏家鈺院長；應用力學所王文禎技正；資訊工程學系黃長發技士；電機資訊學系(未派員)；電機工程學系劉振森技士、生命科學院何映技士；工科海洋 耿健君技士；環工所(未派員)；圖書館 林秋薰組長；生農學院附設農業試驗場 沈志誠股長、梁群健技士；城拓工程顧問有限公司陸景文技士；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組洪耀聰組長、羅健榮股長、林宗永幹事、林宗漢技佐、張延毅技士；總務處事務組林新旺組長、鍾朝勝股長、薛雅方股長、阮偉紘副理、吳嘉興組員；總務處保管組(未派員)；總務處經營管理組(未派員)；學生會(未派員)；學代會高紹芳同學、林冠亨同學、何智凡同學；研協會邱丞正同學；文化資產詮釋課程周子暉同學。

幹事：吳莉莉(請假)、吳慈葳、吳鑫餘

記錄：吳慈葳

壹、報告案

一、確認 104 學年度第 5 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：會議紀錄同意備查。

二、振興草坪整平案（提案單位：總務處）

委員意見：

委員：

- (一) 氣象資料請使用本校大氣系的測站資料，並應檢視目前排水設計是否足夠。
- (二) 草坪應兼顧生態多樣性。
- (三) 草種的選擇建議請農藝系王裕文教授指導。

委員：

- (一) 可否於草坪下方做地下水庫？
- (二) 有關草坪的維護管理，建議思考最省力的維護方式。

委員：

- (一) 是否於學生上課期間施工？
- (二) 施工噪音是否會對周邊系所造成影響？

事務組：

- (一) 建議開工日期延至畢業典禮後。
- (二) 澆灌系統建議方案二：於養護期設臨時性噴灌系統。
- (三) 振興草坪的問題並非草長的不好，而是草地常被利用。振興草坪常有舞台搭設，請問改善後草坪 1 平方公尺可以承受多大的壓力？

總務長：

- (一) 施工期並非在 4、5 月，當初討論的施工期應在畢業典禮後及校慶前，工期部分後續再討論確認。
- (二) 草坪主要用途為使本校教職員工生能有更多的機會，於草坪上活動。未來應對於草坪上的舞台架設擬訂相關規範。
- (三) 請問李委員生態的部分是否有需注意的地方？

委員：

臺大校園內很多地方有一種蘭花植物名為綬草，大多分佈於使用強度較低的地區，以振興草坪的使用強度來看，較無法兼顧生態的部分。

學代會：

施工期間的圍籬及機具進出，是否影響第一學生活動中心的人行及自行車進出？

總務長：

- (一) 振興草坪的開挖屬小型的開挖，不會有一般新建工程的大型機具，故對周邊的影響較小。

(二) 4、5 月的施工期加上養護，若稍有延誤會對畢業典禮造成影響。

尺度設計有限公司：

- (一) 工期的部分後續再與校方協調確認。
- (二) 氣象資料會再向大氣系諮詢。
- (三) 草種選擇的部分將請教王裕文教授的意見。

召集人：

未來所有的工程在規劃的開始，應將生物多樣性的資料提供予規劃單位，請規劃單位於規劃的過程中，要回應基地上有關生態的相關課題。

總務長：

總務處與規劃單位多次討論自動澆灌系統的必要性，事務組說明學校大多數的範圍並不缺水，是否有必要設置澆灌系統？但規劃單位的重點為，草皮若需要維持很好的狀態下，需要像國外校園的草皮定時澆灌，請問委員及同學的建議。

委員：

- (一) 草種是否一定要用假儉草？台北草的厚度較厚，於草皮上活動較為舒適，建議改用台北草。
- (二) 3 月之後就會常使用振興草坪辦各樣活動，包含畢業典禮及團拍。團拍主要集中在下半年度 9~12 月份，因團拍人數多，重壓草坪會造成管線損壞。
- (三) 振興草坪早晨 5 點開始會有人在草皮上做運動，澆灌時間的設定上，應注意避免影響活動人群。

召集人：

設置自動噴灌系統對於未來使用上，如搭舞台或其他設施間，是否會有管理上的衝突？

總務長：

- (一) 噴灌系統的時間可以設定。
- (二) 若團拍有一百多人重壓，會造成現在的問題再發生。目前振興草坪上的坑洞，易造成使用者跌傷產生爭議。

委員：

團拍的位置及基點是固定的，建議可於固定位置加強結構支撐，將來舞台皆設於固定位置讓同學拍照。

電機系：

提醒澆灌系統應注意漏電的部分。

委員：

自動澆灌系統的噴頭是否有可能被踢到造成損壞？建議採人工方式澆灌。

委員：

國外的經驗是草坪踩踏久了之後，一定會露出噴頭，因此過一陣子草坪又需重做。

召集人：

建議若有關學生使用上的課題，再與學生聯絡共同討論。

- **決定：**同意備查。

貳、討論案

一、楓香道及舟山路公共設施整修工程（提案單位：總務處）

- **提案單位說明與簡報：**（略）

工學院院長：

電力、給排水、網路等是否可考慮共同管溝？

總務長：

- (一) 共同管線的設置，目前只要涉及路面整修工程就會一併整合。
- (二) 水與電目前已有共同管溝的施作概念。

生農學院附設農業試驗場：

- (一) 舟山路上的路燈若要退縮至農場綠地，原則上農場同意，但希望完工時能恢復原有景觀。
- (二) 集水井在草地長期使用會有積水的問題，是否會造成蚊蠅的問題？

圖書館：

現況舟山路圖書館側沒有人行道，將來增設人行道後，將有大量使用者使用。提醒從人行道右轉進校總區的區域，那裡的迴轉空間不大，若有大量人行及自行車穿越安全上會有疑慮。

學代會：

附議圖書館意見，除人潮多可能會產生危險外，自行車騎上人行道處路燈不足，無法確定是否有高差，因此可能會從人行道至平地處掉下來。

召集人：

有關設計細節，請規劃單位於會後，再提供更細部的規劃圖及模擬圖，讓使用單位更容易了解規劃內容。規劃設計上應有尺度合適的圖面，較容易溝通，避免現場邊施作邊修改。

工科海洋：

- (一) 舟山路與本系建築物之間的戶外空間雖然歸本系管理，但與舟山路關係密切，可否納入規劃？
- (二) 建議整體景觀包含色調、樹蔭、光影變化等的規劃方向及大喬木的修剪，可再加強。

總務長：

- (一) 目前以舟山路先進行規劃，工科海洋系館與舟山路間，可考慮一併規劃，待後續有較具體的想法再討論。
- (二) 學校修剪樹木的困擾是常於修剪大喬木時，接到周邊師生的抗議，學校會努力訂出原則、規範，透過公聽會做說明後獲得本校師生支持後，再做大規模的修剪。

事務組：

樹木修剪到何種程度因人而異。有些人希望可以疏枝，讓陽光透進來；有些人希望可以讓樹木生長，不要有太大的修剪。目前已請森林系的老師協助指導，未來會委託長期指導。

總務長：

試著讓專業的老師提供較多意見，訂出原則並公告，與老師、學生及行政人員溝通後，再行辦理。

召集人：

- (一) 制度上的改變是必要的，且有助於化解誤解。總務處及校園規劃小組過去努力的新機制，如校內樹木保護小組成立，在新建工程上由校內專家、老師給予建議，再進行規劃設計，讓我們更容易得到臺北市政府的支持。
- (二) 前一次做桃花心木道工程時，也有周邊的系所一併考量，但各系所有自己的經費配合。工科海洋系若方案上有想法，建議盡早提供，讓介面整合更完善。

總務長：

有關經費部分學校原則為，顧問部分費用學校可以補助；有關施工部分費用，依照權責，學校該分攤該補助依規定辦理。

召集人：

生態校園的想法，受限於資源及執行限制，如本案投標廠商，有些廠商擅長於工

程，有些廠商擅長於景觀生態，但對於排水等議題則著墨較少，規劃單位的長處弱項，學校單位需要補足。這個路段已召開多次工作小組，設定的標準為不能比原有舟山路的規劃差。

委員：

- (一) 因楓香道很陰暗且蚊子多，建議修剪樹木讓樹長高一點。
- (二) 建議重新檢視生態校園，新的工程可否嘗試蓄水池的概念，系所屋頂的中水可否收集，建議將水收集排到醉月湖。
- (三) 舟山路上的電線桿及路燈，會阻礙人行道，建議移置或地下化。學校雖然有電費的考量，但路口部分的照明建議應再檢討達到安全上的要求。

總務長：

學校有檢視晚上的路燈是否不夠亮，在電費負擔沉重的情況下，如何在路燈配置上不增加電費，又可達到安全性正在檢討中。目前先檢討椰林大道，舟山路亦為檢討路線之一，後續有任何想法會提到校規會討論。

委員：

- (一) 總圖書館側之舟山路部分路段路幅過小，遇到會車時，自行車常被擠到旁邊。目前舟山路靠總圖書館側規劃新設人行道，但大多數的學生仍會選擇騎柏油路，而不會把自行車騎上人行道，建議應思考如何將引導自行車與汽車分開。
- (二) 楓香道的落葉會積在停車格側面，花台與停車格間常年有大量落葉與積水，造成蚊蠅孳生，若改為雨水花園的設計，應考慮落葉的問題。
- (三) 圖面未提供排水高程，楓香道這區原始排水管徑較小，未來若將水大量往北側排，請評估社科院這邊的排水孔及管徑是否足以負荷大量的排水。

召集人：

- (一) 請規劃單位與學生代表就自行車道與人行步道的設計進行討論。
- (二) 關委員提醒應檢視桃花心木道自行車道現況的使用情形，評估本案是否需要另外劃設自行車道。

總務長：

土木系交通組的老師建議，自行車應與汽車同車道，迫使汽車需要小心的開車並降低速度，本案是否另外劃設自行車道可再討論。

召集人：

- (一) 這是配合校園長期規劃讓汽車不方便，盡量讓汽車不要進入校園的做法，這個路段可以試做。
- (二) 排水的問題牽涉要採用何種側排水的型式。校規會可以接受路緣石開斷的做法，但應注意排水高程問題，讓水可以順利流入草地。

(三) 圖面尺度較大無法看到細部。語言中心前的石座椅，雖好用但材料太生硬，整個長度應適度斷開。建議包含鋪面顏色等送校規小組檢視，避免色調不符合校園風格。

事務組：

集水井放在草坪上，落葉容易堆積，建議於舟山路上設置集水井即可。舟山路會積水是因為孔徑太小，若改為 40~50 公分應可足夠。現有的側溝因無人清掃都已阻塞。

召集人：

- (一) 更早的設計集水井尺寸更大為 100cm* 100cm，目前 60cm*60cm 為修改後的方案。
- (二) 集水井設於道路上，若材質上可達到防滑且不影響自行車騎乘，較能符合維護管理上的需求。材質上的需求請規劃單位補充說明。

城拓工程顧問有限公司：

- (一) 若將集水井設於舟山路上，需考慮整體排水系統，以舟山路為例，排水溝在人行道側，若將集水井設於道路上，仍需拉設管線至人行道側。
- (二) 材質上有防滑的溝蓋，但舒適度及安全性仍較道路差。
- (三) 考量上述原因，將集水井設計於草地上，並設計容易清理的溝蓋，建議考慮目前的方案。

事務組：

- (一) 這個區域落葉很多，幾乎每週清掃三次。方案一草會阻塞落葉，因此水流不過去；方案二排水口太小，也會阻塞落葉，因此需要將排水口尺寸加大。
- (二) 乾季時排水管內沒有水流動，沙子會結成硬塊，易與落葉產生阻塞狀態。建議應考量管徑尺寸大小及洩水坡度，須讓所有落葉及砂石落入陰井內。

召集人：

- (一) 建議再召開一次工作會議將上述議題一併討論，包含景觀、生態、自行車及學生使用安全等議題。
- (二) 建議找土木系或水工所老師，針對學校特殊狀況，研擬未來可參考的設計方案，包括瑠公圳或藍帶的規劃，皆會遇到相同的問題。

委員：

應用力學館前現況鋪面，女生的高跟鞋很難行走，建議不要採用現況類似卵石的鋪面。

召集人：

目前規劃的鋪面是改為與語文中心前相同的鋪面，亦會強調鋪面的透水性。未來

走路與騎乘自行車皆會很舒適。

委員：

語文中心前滲透井上的鵝卵石被小孩大量拿走，若未來仍要在滲透井上鋪材料，建議不要鋪設鵝卵石。曾看到小孩拿鵝卵石起來丟，擔心造成危險。

召集人：

這部分會有新的做法與設計，後續再與規劃單位討論是否有更佳的做法。

資工系：

本工程完成後，系館前面的停車位是否會取消？若要取消停車問題將如何處理？

總務長：

原則鼓勵將車子停到社科院地下室停車場。學校目前的政策是將路面還給行人，教職員工生的車輛都盡量進入地下室停車場停放。

事務組：

目前女九宿舍餐廳旁、博理館及獸醫系皆有路外停車位，貴賓以路外停車為原則。考量行車動線及行人動線，包含農藝系及本工程完工後，皆取消路邊停車位。

召集人：

工學院綜合新館新建工程亦取消北側停車位改為自行車位。並非針對這個區域，而是全校性的考量。

- **決議：** 本案通過，相關議題包含排水、圖書館東側人行步道及自行車道等議題於工作小組討論確認。

參、臨時提案：

肆、散會（下午 14 時 30 分）