

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

114 學年度第 1 次委員會會議紀錄

會議時間：114 年 9 月 10 日(三) 12 時 20 分至 14 時 00 分

會議地點：禮賢樓 307 會議室

主席：王根樹召集人

委員：廖文正總務長、葛宇甯教授(請假)、許聿廷教授、丁宗蘇教授(請假)、黃舒楣教授、童心欣教授、彭立沛教授(請假)、黃國倉教授(請假)、陳惠美教授、吳文中教授、胡哲明教授、邱啟新教授、曾保彰先生、研協會陳毓文同學、學生會陳柏承同學、學代會許柏睿同學。

諮詢委員：葉德銘教授(請假)。

列席：學校分部總辦事處張上淳副校長；新碳勘科技研究中心郭陳浩組長；永續辦公室謝宜桓助理執行長；潘冀聯合建築師事務所鄭榮裕主持建築師、謝偉士簽證建築師、邱敏專案經理、黃唯宸資深設計師；文學院謝舒凱副院長、翁文斌技正；語言學研究所李佳霖所長、鄒沛妍行政組員；總務處營繕組羅健榮股長、莊子賢行政組員、楊慶國行政專員、簡欣怡行政組員；總務處事務組余珮吟行政組員、許耀之組員；總務處保管組吳汝婷股長；研協會林彥彰同學；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政專員。

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認 113 學年度第 6 次校園規劃小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

二、醉月湖堤岸改善規劃案（提案單位：總務處事務組）

- 提案單位說明與簡報：（略）
- 決定：洽悉。

貳、討論案

一、次世代智慧立體國土資訊中心大樓基本設計報告書（提案單位：新碳勘科技研究中心）

● 提案單位說明與簡報：（略）

● 委員及各單位意見：

學校分部總辦事處：

本案係為實踐淨零碳排、碳封存的理念，為國家做出貢獻。非常感謝幾個捐贈單位提供實體捐贈，使其成為指標性建築。竹北校地遲遲未開發，地方政府與當地民眾多所期待，本案已歷經長時間的討論與多次調整，希望委員給予支持與指教。

總務長：

- (一) 依校園重大工程之規劃設計審議流程，今天為基本設計階段的審議，順利通過的話將送下周校發會討論，通過後將完成校內階段，繼續提送外部審查，申請建照、五大管線、都審等。期望建築師能夠加快校外程序的時程，於年底前開工。
- (二) 竹北校地靠近十興國小的地方已完成校門興建，類似振興草坪廣場。
- (三) 本案數年前開始初步規劃，當時預估經費為2億多，因物價指數上揚目前預算已經增加到6億多。本案所有工程經費皆來自捐贈，且六個捐贈單位皆未分配任何使用空間，純屬公益性質捐贈。
- (四) 國家若不走碳封存，未來恐無法滿足碳稅要求，進軍歐洲市場。本案在學術研究、產學研究皆具高度價值。

召集人：

教育部規定大學校務基金不得投入分部的建設，因此，竹北分部和雲林分部的開發，學校必須另外籌措經費。

委員：

- (一) 有關新植植栽選種。目前以樟樹、光臘樹為主。建議以當地特色物種取代光臘樹，如：新竹特產槲欏、桃園新竹台地的流蘇，建議向新竹林管處洽詢苗木。另外，本案由地質系主導，也可考慮裸子植物，如：竹柏、羅漢松。
- (二) 有關廁所配置，目前1樓與4樓為性別友善廁所，2、3樓各為女廁與男廁，建議各樓層皆有女廁與男廁，便利使用。

委員：

- (一) 若校區內各棟建築皆表彰自己的特色，校區可能無法有整體性，是否在造型或材質上有一原則性規範，營造整體氛圍。

- (二) 有關景觀植栽部分。2樓屋頂露臺規劃綠地將為綠建築大幅加分，在景觀設計上可有較多的著墨。報告書與簡報裡的現地植栽樹木調查數量不符，請再檢視。預計移除樹木的數量多達257株，建議補充移植原則，較具說服力。移植180株樹木，非全數基地內移植，請補充移植區位，呼應固碳、碳封存的想法。
- (三) 有關新植植栽選種。可考慮林務局提供的固碳前十名樹種，如苦楝、肖楠、樟樹等。從意象上來說，也支持選擇與地質相關的樹種，最好也是固碳樹種更能加分。
- (四) 目前樹木植栽設計以列植、群植配置，可考慮在入口廣場種植單株優形樹。建議種植苦楝，其為原生固碳優形樹種。
- (五) 建議入口廣場減少硬鋪面、增加綠地面積，更符合人文、固碳的概念。

研協會委員：

- (一) 入口廣場面積大、遮蔭少，考量新竹日照時數長，建議增加草地與喬木，提高廣場使用率。
- (二) 2樓露臺以草坪設計為主，請考慮新竹氣候風大、下雨多，並思考師生使用需求，增加活動設施，提高使用率。

委員：

- (一) 贊成校區應有整體風格。本棟與碧禎館在色彩與形式上堪稱和諧，在形式美學與內涵呼應岩石所發揮的巧思，也有不錯的呈現，讓校區有別於周邊科技廠房和住宅群，初步界定了校園學院典雅、承載科學活動的調性。個人覺得不須架空另外羅列指導原則，反而是考量既有的碧禎館來發展建築設計。
- (二) 諸位先進前輩說明了竹北校區的開發歷程，指出歷年來本校與地方政府的矛盾。入口廣場可以是處理並促進與地方的關係，滿足地方的期待與壓力開發，惟需在使用與管理上明確定位，提供友善介面。

召集人：

竹北校區整體規劃構想為低度建築開發、大片綠地的生態校園，保留高度價值、生長狀況佳的樹木，雜木、生長狀況不佳樹木則予以移除，讓保留的樹木有較好的生長空間。

潘冀聯合建築師事務所：

事務所與各位委員的方向一致，會將疏漏的地方補足。

- (一) 有關植物數量的盤點與樹木選種，將會進一步檢討。
- (二) 有關入口廣場增加綠覆面積，會在滿足外部送審的校園規劃配置條件下，於非道路與建築的區位多補充綠地。
- (三) 有關校園整體建築與景觀風貌，於籌建階段已有相關討論，色彩上以暖色系、淺棕色為共同色，另考量竹北校區多元豐富性，不特別限制建築設計形式，校方若有相關規範，仍會依循。

召集人：

本棟建物為竹北校區繼碧禎館後，20多年來興建的第一棟。未來興建建物必須向碧禎館及本案看齊，但也不必每一棟都長得一樣。因為每一棟之間的距離大，且有大片綠地植栽相隔，因此，建築差異的衝擊不會太大，惟仍須遵循學校的基本原則，在色系和外型上避免突兀。

委員：

- (一) 本案強調淨零建築，計畫取得銀級綠建築、合格級智慧建築。請問如何評估智慧建築，在節能面向的規劃想法為何？
- (二) 為使管線不外露，將空調主機規劃於頂樓。雖然4樓樓高不算高，但分離式冷媒管過長會降低效率，是否採中央空調？

委員：

規劃於4樓放置光電板，採加固設計應可抵擋新竹強風，惟女兒牆高度是否可遮擋光電板景觀，校區能否有統一的規範與限制。

委員：

- (一) 補充個人意見。建議校區各棟建築設計在色彩、形狀能有原則性規範，而在造型上可以允許未來創新性，棟距之間的大片綠地會消除造型的高調感。
- (二) 入口廣場建議可以沿地面設計線條，配置陣列樹穴，即可增加綠覆與遮蔭。

永續辦公室：

- (一) 公有建築物建築能效應達1或1+等級，1樓岩心庫需滿足24小時控溫控濕的條件，但目前未規劃空調，未來仍需考量其耗電量。
- (二) 目前規劃採VRV空調系統，必須考量各棟的冷媒管配置長度，尤其是3層樓的這一棟。
- (三) 基地西側面臨國道1號，夏季盛行西風，為避免空氣汙染物質進入建築物，可預期使用者會關門關窗，達不到自然通風的預期效果。除了VRV空調系統，未來還需疊加新風系統或全熱交換機，建議預為規劃隱藏的節能成本。

潘冀聯合建築師事務所：

- (一) 委員所提意見正是事務所目前面臨的議題。本案由志同道合的團隊一起捐贈，標章的等級與最終的呈現，不管是在技術、設備、服務與簽證內容所需經費皆由募款而來。團隊對於期程上有更多期待，能夠越快興建完成、降低物價上漲的風險，對於團隊的壓力就相對較小。
- (二) 會盡可能拉高綠建築與智慧建築標章的等級。對於事務所的過往經驗來說，技術不是問題，本案的特殊性在於捐贈案的募資，能夠募集更多就會在送審過程一起來做。
- (三) 事務所在光電板建置，不管是各科學園區或偏鄉光電躉售皆有豐富經驗，會一併考量。

(四) 2樓露臺的綠建築分數不全然在植物上，需平衡看哪一個分數高、對地球貢獻大，以此多做著墨。

(五) 岩心庫不提供空調，以空氣動力做乾燥。岩心庫設置空調確實能耗太高，對於未來建築營運上將無法負擔。

委員：

建議加強綠化論述，已有科學研究數據可供支持。2樓露臺選擇合適的樹種加上土壤層可幫助降溫。入口廣場可選擇林務局建議的2-3種樹種，配置陣列樹穴，形成固碳入口廣場。

- **決議：**本案原則通過，請參考委員意見修正後提校務發展規劃委員會討論，並請特別留意入口廣場、節能需求與植栽綠美化等議題。有關現地樹木移植與移除及植栽選種之規劃構想建請送校園景觀綠化小組委員會討論。

二、人文館語言所空間擬增設紗門及紗窗（提案單位：文學院）

- **提案單位說明與簡報：**（略）

- **委員及各單位意見：**

召集人：

因人文館剛完工啟用，增設紗門及紗窗只要在建築外觀上不受影響，整體衝擊不大，原則上應屬可行，聆聽各位委員意見。

委員：

個人覺得外觀上影響不大，但想了解目前為語言所提出需求，未來其他進駐系所也提出需求的話，是否再陸續裝設？

召集人：

館舍開始使用一段時間後，若沒有適當的管制管理可能會逐漸成為問題。譬如為改善椰林大道兩側的冷氣景觀，學校花費了 7、8百萬經費將主機移到1樓，事務組再以植栽遮擋冷氣主機。請問文學院內部針對增設紗門及紗窗是否已有相關討論？

文學院：

語言所於今年3月入住人文館，是最早入住已經安定好的系所，其他系所在8月底陸續開始搬入。院裡的討論是先以語言所為樣板，聽取委員建議，語言所的作法若可被接受，未來其他系所也會依照相同方式進行。

召集人：

- (一) 文學院找新建工程相同的鋁窗廠商裝設相同顏色的鋁框，從模擬圖片看來外觀不致突兀。相同的廠商、相同的材質，與原來窗框門框形式一致，應該可行。
- (二) 考量人文館為新蓋好的建築，為避免陸續裝修導致外觀不一致的混亂，請文學院統一規範，使用相同材質與顏色，並請評估一次裝設的可行性。

召集人：

考量人文館外側的磚牆以及門向室內開啟，紗門必須裝設於門框外側，如此沒有空間設置推開式紗門，只能裝設橫向式拉門。選擇大廠的廠品，或許品質會較好。

- **決議：**本案有條件通過，全棟增設紗門及紗窗應使用相同的材質和色彩，使建築外觀一致。施作上最好能夠一次裝設，若要分階段裝設，請考慮進程。

參、臨時動議（無）

肆、散會（下午 14 時 0 分）