

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 113 學年度第 1 次委員會會議紀錄

會議時間：113 年 9 月 4 日（三）12 時 20 分至 14 時 30 分

會議地點：禮賢樓第 304 會議室

主席：王根樹召集人

委員：廖文正總務長(請假)、葛宇甯教授、丁宗蘇教授、康旻杰教授(請假)、黃國倉教授(請假)、童心欣教授(請假)、陳惠美教授、許聿廷教授、黃舒楣教授、彭立沛教授(請假)、曾保彰先生、張安明組長、學生會蘇昱齊同學、學代會詹凱昕同學、研協會陳毓文同學。

諮詢委員：葉德銘教授(請假)。

列席：學務處朱士維學務長；土木系黃柏森同學；進修推廣學院吳慧芬執行長；管理學院(未派員)；環工所謝函潔技士；工程科學及海洋工程學系黃柏鈞技正；國際政經學院籌備辦公室(未派員)；徐名頤建築師事務所·鳴海設計 徐名頤建築師、張曉琪設計師；總務處營繕組張耀祖股長；總務處事務組 陳基發組長蘇閔楷股長、徐仁祥股長、阮偉紘資深專員、朱麥文行政組員；總務處保管組吳汝婷股長；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政專員。

記錄：吳莉莉

### 壹、報告案

#### 一、確認 112 學年度第 7 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

#### 二、臺大校總區無車化執行方案與推動時程整體規劃案期末報告 (提案單位：校園規劃小組)

- 提案單位說明與簡報：(略)

## ● 委員及各單位意見：

### 委員：

- (一) 黃柏森同學為促成本計畫的校務會議提案人，邀請他參與計畫的規劃工作，他也投入了相當多的心力。
- (二) 校園無車化尚需更多的討論，不只是取消校內停車位而已，最主要的還是需要處理教職員生的停車需求。
- (三) 大多數的教職員生都有經歷過去小椰林道、舟山路路邊停車，校內汽機車交通繁忙的年代。經由總務處、交委會、校規小組、土木系交通組與城鄉所老師共同的努力，改造成今日的環境。
- (四) 校園環境需要大家共同努力，希望塑造成提供師生安全行走、散步和討論的空間，這也是校園原本應該要呈現的樣貌。
- (五) 本計畫後續會安排全校公聽會，將與總務處、校規小組討論如何進行。

### 召集人：

- (一) 記得就讀臺大期間，在普通教室上課時，機車會從新生南路行經文學院與普通教室之間，一路飆速至一活後方停放。臺大校園環境持續進化，促使機車不進入校園、汽車數量減少。這是總務處、校規小組與全校共同努力，持續調整平面停車位，文學院與普通教室之間也改為人行徒步區，禁止汽車進入，逐漸調整的過程。
- (二) 臺大正在往前邁進，推動校園無車化的想法經過多次討論後有初步的大方向。其重點在於須規劃相因應的配套措施，教職員於外圍停車場停放後如何步行至辦公室，包括：Ubike如何設點以便利使用，以及長期設置風雨走廊。但風雨走廊設置成本過高，需要總務處後續思考及規劃。雖外圍停車場停放後步行至館舍平均僅5分鐘，但相較於現今部分的人員可將汽車就近停放至系館周邊的使用習慣仍將有所改變。惟相較9點後進入校園的汽車須繞行超過10分鐘尋找停車位的時間與環境成本來說，仍將提升整體使用的舒適度。
- (三) 本案舉辦公聽會之前，先邀請總務處、學務處、學生會、學代會、研協會討論。大部分師生都支持的方案才會繼續推動。

### 委員：

- (一) 隨著百歲大樓的興建以及推動無車化，校內停車位將會動態消長。建議總務處將隱藏成本的衝擊納入思考，研擬配套措施，包括：停車場收入減少；敦親睦鄰車位折減，可能引起學校鄰居抱怨等。
- (二) 若有共識建置風雨走廊，其成本龐大，實施上有財務困難。建議總務處以專案專款的方式，從總務處既有預算或停車場收入等規劃經費來源。

### 委員：

目前停車位數量皆以總量呈現，第11區與第4、6區規劃為無車試辦區，各將取消78格平面車位。建議在兩個無車試辦區呈現室內與平面車位的空間分布，以及可能的使用率。若無法將汽車停放在原有的區位，就近停放的地點在哪裡？停放後如何到達館舍？藉此說服這兩區的教職員。

### **土木系：**

總量559格係依總務處提供的停車資訊系統，統計時間為20年前，已年代久遠。因此，針對兩個試辦區將各取消78格的平面車位，是實際去現場調查清點。使用者的溝通介面很重要，針對試辦區推行的狀況，第一區社科院停車場、新聞所、學新館、鄭江樓等地下停車場仍會留用，停放汽車後步行至館舍距離短；第二區規劃取消暨有平面車格後，使用幼稚園前停車場與新南以轉移車位需求，可以再思考如何區別轉移車位，便於管理。會再思考補充實際執行細節。

### **委員：**

若要掌握各個教職員的停車區位，因為牽涉其工作的地點在哪一棟館舍，我們再向事務組詢問是否有相關資料，可否從車證上看出來，配合分配移轉的停車區域。

### **委員：**

可以不必處理外圍停車場的部分，主要須處理的是將被取消的平面車格，不須到各別教職員的個人資訊，可用區域的方式建議就近轉移、相對容易找到停車位的地方，並公布資訊。

### **召集人：**

- (一) 可從步行需求考量，用區域的方式建議轉移車位地點。第一試辦區將車位移轉至社科院停車場，5分鐘內應可至該區的各棟館舍。第二試辦區本來就不容易找到停車位，配套移轉後反倒較容易找到車位，待後續方案提出後再做討論。
- (二) 短期改善計畫試辦區與無車日為推動重點，試辦區域有可能再做調整，須討論明確可行的配套方案。

### **學務長：**

每次看到黃柏森同學都很感動，是臺大學生的典範，投入熱情影響別人，試圖來解決問題。個人支持校園無車化的方向，推動過程會有各種不同的意見出現，學生反對聲音較少，教職員反對聲音較大。學務處可以協助學生意見溝通，而說服教職員的部分，需要我們共同加油。

### **學生會委員：**

學生會支持本案推動，目前正在規劃設計一些小型活動，如：使用2-3個車位進行宣導的小計畫，讓更多學生知道推動無車化這件事情。

### **召集人：**

- (一) 感謝學生會配合舉辦活動，讓更多人知道。本案為長期計畫，確實需要配合做一些宣傳，隨著時間的推展需要有經驗傳承。
- (二) 請事務組再確認停車資訊系統的更新情形。
- (三) 建議方案需要更為落實，後續請與總務處、學務處、校規小組與三個學生自治團體討論方案的可行性與衝擊面。配合學生會活動，思考如何降低反對聲音的阻力，推出降低使用者不便的可行方案，再召開全校性公聽會取得多數意見後向校務會議報告。
- (四) 報告書定稿請與總務處、校規小組討論用詞。

### **委員：**

提醒建置顯示停車空位的資訊系統，方便尋找車位。

### **總務處事務組：**

校總區目前只有椰林大道兩側的停車資訊，利用地磁在導覽機呈現。因為校總區範圍較大，其他停車格情形無法掌握。外圍停車場包括辛亥、新地、公館停車場，都有提供動態及時資訊。婦幼、充電樁的車格資訊則會在近期建置，已經與臺北市政府合作，將在系統上呈現。

### **召集人：**

需要配合無車化的推動，為尋找停車位的人預為提供資訊，除了臺北市的資訊系統，建議在myNTU提供查詢介面。

- **決定：**本案洽悉。委員所提意見請規劃單位參考，並納入後續結案報告及建議方案供執行參考。

## **貳、討論案**

### **一、為汰換公館平面停車場崗亭與設置主要招牌等相關設施**

(提案單位：總務處事務組)

- **提案單位說明與簡報：**(略)
- **委員及各單位意見：**

### **委員：**

目前崗亭是否有人員進駐？若僅放置車辨系統，雖然是由廠商回饋的項目，但建置後總務處須做後續維管，請考慮是否有使用需求。

### **進修推廣學院：**

- (一) 進修推廣學院鄰近停車場入口，經常看見險象環生情形。在人行道上騎乘Ubike和行人眾多，其動線與停車場出來的車子交錯，建議於停車場出入口警示燈能增加警示音提醒用路人。
- (二) 二活地下停車場未開放使用，常有要停放公館停車場的車輛行駛過頭至二活地下停車場入口後，再倒車繞行，希望能夠增加明顯標示引導。

### **委員：**

崗亭使用的材料為臨時性構造物，要呈現好的質感很難，請事務組再評估是否有設置崗亭的需要。若有設置需要，建議考慮崗亭本體的顏色。以台北的氣候條件，白色可能因為灰塵、發霉而髒汙，建議可使用與白色接近的米白色。

### **研協會委員：**

- (一) 與進修推廣學院代表的意見類似。因為崗亭設置位置較為內側，致車輛無法清楚辨識停車場入口位置，而有行駛過頭必須繞行的現象，該處5-6種動線交織，而有險象環生的現象。建議以地面標線的方式，引導汽車進入公館停車場。
- (二) 外側圍牆擋住停車場的視線，建議臨入口的一小段圍牆拆除，讓動線更順暢。

### **總務處事務組：**

- (一) 校園停車更新為車牌辨識系統後，透過雲端網路、更新的資料庫來運作，需要有收容設備的空間。像是霖澤館、萬才館等館舍是將設備放置在如廁所掃具間的夾層，通風效果不好。因此，經過評估後，仍有設置崗亭的必要。
- (二) 目前公館停車場的出車燈會連動聲響，可以關閉或調整音量。若有鄰近系所反映音量過大時，事務組就會將音量調小。
- (三) 崗亭的構造材質比較難呈現高標準樣貌。但原本的更新方式是打算使用與現在鋁製崗亭相同的材料，廠商提供的回饋方案，已比鋁製崗亭來得好。
- (四) 牌面的部份若有不足，請委員同意事務組做後續增設。
- (五) 劃設地面標線的部分，因為該處屬於市府的地，將先與市府溝通取得同意，再與營繕組討論劃設事宜。

### **召集人：**

- (一) 請事務組評估拆除一小段入口側邊的校園圍牆，增加汽機車出入停車場的可視性。
- (二) 崗亭本體使用白色確實不好維護，請再思考選色。

- **決議：**本案通過。請參酌委員意見修正，尤其是公館平面停車場入口不明顯，導致車輛容易行駛過頭而必須倒車進入停車場的現象務必改善，必要時可考慮拆除入口處臨進修推廣學院側一小段圍牆。

## 二、納環館外牆壁磚脫落修繕案（提案單位：工學院環境工程研究所）

- 提案單位說明與簡報：（略）

- 委員及各單位意見：

**召集人：**

本案將外牆面磚改為抵石子，建物外觀有較大的改變，因此需要提到本會討論。

**委員：**

本案將面磚改為抵石子的建議具體務實。個人對於改用抵石子這樣的材料沒有意見。請廠商提供樣品，讓抵石子的調色盡量接近原來的顏色。

**召集人：**

改變為抵石子後，將與周邊既有面磚顏色不同，顏色如何調配為重點。對於二丁掛改為抵石子沒有意見，抵石子的顏色請廠商再調整，接近原來的顏色，避免施工後差異過大，而有違和感。

**環工所：**

施工廠商今天也到場。廠商說明施工前會提供色樣，讓我們可以在現場比對。

**委員：**

請廠商提供幾種抵石子配色色樣，到現場與面磚比對，選擇其中一個較相近的色系。另外，請廠商提供實際施作案例，了解大面積施作呈現的效果。

- **決議：**本案原則通過。請環工所於施作前先將抵石子樣本送校規小組確認，謹慎選擇材料的顏色。

## 三、國際政經學院城中校區綜合大樓整修工程

（提案單位：總務處營繕組）

- 提案單位說明與簡報：（略）

- 委員及各單位意見：

**召集人：**

(一) 綜合大樓在校內的討論已歷經10年以上，今日有較為具體的提案，因修繕經費為捐贈，經校內程序同意後，即可開始施作。

(二) 本案因涉及建築外觀改變，因此須提送校規會討論。

### **研協會委員：**

- (一) 建築物外觀採塗料的理由是什麼？是基於經費考量嗎？簡報中富邦基金會的案例使用紅磚，與本案的周邊環境也可以搭配。所以，想了解為何使用塗料，而不是貼磚的方式整修。
- (二) 簡報第17-21頁，呈現既有平面停車區的使用率高。另外，從模擬圖來看，本棟建物的樓梯入口與停車場很接近，動線不順暢。是否有可能取消或調整部分停車格，延伸旁邊的綠帶，增加活動空間。
- (三) 簡報第6頁，大門口設計的休憩座椅，除了看向建物立面，是否可有看向弄春池的方向。簡報第23頁，建議調整入口意象，可以供行人和汽車行走。
- (四) 有關工友室的使用需求，動線上若要到達後方的休憩區，需要從狹縫進入。若將雜物改堆放至國際政經學院建築內部，拆除工友室，可改善動線瓶頸，也可為警衛室文化資產塑造歷史空間。
- (五) 露臺的部分，建議考量遮雨遮陽的功能，提升露臺的使用率。規劃露台使用人工草坪，經豔陽曝曬會產生有毒物質，而有躺坐趴使用上的安全疑慮。露臺上的設施物建議採活動式，增加空間使用彈性。
- (六) 有關建物內部配置，配合學校推動性別友善廁所，且城鄉所正在推動性別友善空間計畫。1樓的廁所是否可以改為性別友善廁所？

### **召集人：**

學校有規定既有建物在進行大規模整修時，必須納入性別友善廁所。請建築師納入規劃設計。

### **徐名頤建築師事務所·鳴海設計：**

- (一) 目前為基本設計階段，未來在做細部設計時會將許多細節納入。包括停車位的使用、4樓使用的方式定調再昇華。
- (二) 外牆的材料經過許多討論，主要在考量在於貼磚的耐久性、黏著度與配合設置後續清洗的設備，經費運用上較為拮据。銅山街的案例更為特別，使用陶磚，以金屬骨架系統抓住陶磚，相較來說經費更高。本案周邊為古蹟，建議使用時代性的材料，從經濟性、地球友善，不會耗費太大資源製造的材料來思考。顏色和型態搭配得好，同樣可以達到地標效果。選擇上避免使用純色系，而是混雜雜色系，讓層次感更豐富，且在防水、耐候和使用延展性都好，提高建物的保護，並符合時代性建材的選擇。
- (三) 建物出入口不能有停車擋住，這部分會再做調整。鋪面也會設計人車分道。校區仍有停車需求，國際政經學院有使用汽車需求，周邊為古蹟，不可能再下挖提供地下車位。將適度調整本區的车位，增加綠地空間，但仍須維持一定的停車數量。
- (四) 屋頂會再深入研究，其中牽涉許多面向，包括：屋頂防水與隔熱、草地熱效應、材料與工法，如：高架地板與埋設排水管以降低悶熱，會再仔細處理。

### **召集人：**

- (一) 國際政經學院將有停車需求，必須在校區內部滿足。目前僅有20-30個車位，將來可能不夠使用，而鄰近的公衛大樓和藥學館的停車位已經全滿。請總務處評估如何面對因應。
- (二) 須思考露臺的遮陽功能，提高使用率。

### **學代會委員：**

- (一) 外牆選用雜揉礦物質的塗料，是否與周邊古蹟建物色彩融合？目前綜合大樓的外牆面磚為反光材質，如建築師所述，選用具有時代性新意的的外牆材質。請評估改用塗料後對周邊景觀的影響，為時代性做註解。
- (二) 關於露臺人工草坪，需考量其透水性與排水。夏天很熱，經常午後大量雷陣雨，大量的雨水再經豔陽曝曬，需考量人工草坪的耐用性與排水性，若有積水易導致孳生蚊蟲。

### **委員：**

- (一) 肯定本案建築師對周邊文化資產的重視。
- (二) 如學生委員提到，人工草坪需要更多檢視，臺大是否已有使用的案例？國際間有監督報告，擔憂人工草坪經高溫曝曬會釋放毒性的疑慮，尤其在兒童遊戲場的檢討。天然草坪的親近性還是比較高。請建築師謹慎評估。
- (三) 本案是否考量夜間照明？未來國際政經學院可能有夜間使用情形，且區位位於總統府首都附近，該區文化資產皆重視夜間照明。
- (四) 整體外觀皆在水準之上。臺大系館外牆皆有館舍名稱標示，請建築師團隊預想，提出建議。

### **委員：**

- (一) 簡報第33頁的平面圖，在東側靜態休憩區部分，除了廣場設計外，希望多一些如植栽帶等細膩的設計。若行道樹遮蔭已經足夠，植栽帶可考慮使用灌木。
- (二) 樹下休憩區為交通要道，不太會有人使用，建議取消座椅，僅配置植栽帶。
- (三) 請補充清楚標示現況植栽生長情形、現地保留與新種的植栽。
- (四) 模擬圖的植栽使用草花，未來不易維護，建議改用灌木，請與使用單位再做討論。
- (五) 入口坡道圍欄採用玻璃材質，須考量戶外環境的維管。
- (六) 露臺格柵可否當作花架？於旁邊設計植栽槽。植栽可以襯托人文氣息，且當作花架，其遮陰效果更好。
- (七) 露臺使用大型植栽鉢，若沒有時時澆水，最後因生長不好，後續都會拿掉。請考慮合理的植栽與噴滴灌系統。
- (八) 配置石材座椅，感覺經曝曬後會很燙。建議基座採用石材，面台用木材。
- (九) 人工草坪不太適合，目前尚未有檢驗標準，很多報告都顯示會致癌。建議種植真的草坪，面積不用大，可增加人文氣息。

- (十) 露臺面積很大，建議妥善設計土壤防水層與休憩區，可使室內降溫3度，並提升空間使用效益。

### **徐名頤建築師事務所·鳴海設計：**

- (一) 人工草坪是否適用會再做研究，並與維管單位及校方討論。
- (二) 夜間照明也是本案進行的範圍。校區的主角是周邊的古蹟，本棟為配角，以光點適度點亮。露臺部分，原圍牆的高度是120公分高，若踩踏露台邊緣的防水蹲座，會有危險顧慮。因此，在原圍牆增加圍欄設計，在圍欄提供滴水與光帶照明洗牆設計。因為周邊樟樹茂密，所以不必有太多照明設計，將外牆輪廓大膽宣示就可以了。燈光帶主要重點在建物主入口，讓入口較明顯；露臺考慮夏天夜間使用，會做燈光設計，增加明亮度。
- (三) 建築名稱初步構想標示在入口矮牆，後續會再做討論，玻璃圍欄會再討論。
- (四) 對於塗料效果的擔憂，後續將會以樣板打版，現場實際比對，確定模擬圖效果與實際相符。有攜帶塗料材質樣品，提供委員參考。

### **召集人：**

- (一) 外牆大面積施作時，確實可能與模擬效果不同，須審慎處理。
- (二) 本棟建物曾有兩次討論，本次為捐贈方實體捐贈，具推動可行性。需有塗料測試與展現，施作前請邀請院長與校規小組至現場確認。
- (三) 臺大宣示2028年達成50%碳中和，2048年達成100%碳中和。有關節能減碳、室內自然降溫、如何運用外牆其他設施讓空調使用電量降到最低等設想，請於校發會說明。

### **研協會：**

- (一) 請校方思考靜態休憩區後門開放時間，若開放時間增加，會提升該區使用率。若該後門無法開放，人員進出就必須經過停車場、鑽狹縫進入。
- (二) 請考慮工友室留存的必要性。拆除工友室，對於擴大入口寬度、主景花園、歷史空間塑造有助益。建議政經學院大門口休憩主景花園提供座具，增加使用率。

### **總務處營繕組：**

靜態休憩區實際上空間很小，目前堆放一些雜物和冷氣主機，本案僅作環境整理，但實際上不太能夠使用。該區的後門目前都是關閉，沒有使用。

### **召集人：**

- (一) 徐州街、紹興北街的樹蔭很好，建議於靜態休憩區設置座椅，會是很舒適的地方，將來看如何處理。
- (二) 有關靜態休憩區的休憩功能、後門開放時間與工友室未來使用規劃，請總務處納入評估，於校發會上說明。

(三) 夜間照明亦為校規會討論重點，後續細部設計邀請校規小組參與，包括外牆、景觀、照明設計等，將請校規會委員提供意見。

- **決議：**本案通過，請就今日委員意見回應後，續提校務發展規劃委員會報告。

**貳、臨時動議（無）**

**參、散會（下午 14 時 30 分）**