

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

112 學年度第 2 次委員會會議紀錄

會議時間：112 年 10 月 4 日（三）12 時 20 分至 14 時 00 分

會議地點：第一行政大樓第三會議室

主席：王根樹教授

委員：廖文正總務長、李培芬教授、康旻杰教授(請假)、葛宇甯教授、黃國倉教授(請假)、童心欣教授、陳惠美、許聿廷教授、柯淳涵教授(請假)、黃舒楣教授、彭立沛教授(請假)、曾保彰先生、張安明組長、學生會吳安芄同學、學代會蘇昱齊同學、研協會黃種賢同學(代)。

諮詢委員：許添本教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

列席：學務處蔡沛學副學務長；土木系黃柏森同學；生態學與演化生物學研究所吳姿宜研究助理；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組陳億菁股長、曾冠菱副股長；總務處事務組蘇閔楷股長；徐仁祥股長；阮偉紘資深專員；總務處保管組(未派員)；永續辦公室(未派員)；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政組員。

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認 112 學年度第 1 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

二、臺大校總區無車化執行方案與推動時程整體規劃案期中報告

(提案單位：校園規劃小組)

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

委員：

- (一) 請問本案是否先提校發會後再提校務會議報告？是以報告案或討論案形式提校發會？後續行政流程可依進程來決定。
- (二) 從許老師的調查資料顯示校內師生員工對於推動無車化政策約有20%不支持，其中約有40%的填答者其身分為老師，某種程度反映現況。有些老師希望能夠將車子就近停放在系館附近，因此較會持反對意見。這種類型的停車在校內的流動不高，基本上於上午9:30之後進入校園，就很難找到停車位。個人覺得校園交通問題主要在於如何管控服務性車輛，建議可考慮採時段性管制，先以試辦方式推動、評估成效，再調整作法。若管控一般持月票車證的人員都不能進入校園，便需思考服務性車輛、身心障礙車輛進入校園的配套措施與退場機制，須有相關指標與規劃方案。
- (三) 另外，若減少校園內的停車位，皆改停放至外圍大型停車場，將刪減目前開放周邊里民、大型企業的停車數量，而使總務處大幅短收停車費，這部分的衝擊請納入規劃考量，後續須經校內確認。

召集人：

本案將於期末報告階段將送校發會報告後，再提校務會議報告。

委員：

- (一) 從問卷調查所獲得的資料已經足以支持後續推動校園無車化。
- (二) 確實推動無車化將對教職員帶來某種程度的不便，但最主要的衝突區域是問卷的第11區（簡報檔第31、47頁，第一行政大樓周邊區域），該區域停車率最高、交通衝突最大。這一區最重要，可考慮作為推動示範區。根據調查資料顯示，校園停車位足以提供校內師生員工停放，建議聚焦在解決第11區的問題，其效益最大。屬於教職員較長停放時間的停車區位，可以考慮調整至其他周邊，如凝態館等外圍使用率不高的停車場。
- (三) 另外，透過風雨走廊、改善步道鋪面、校內接駁等設計手段，使校園步行環境更為友善，讓老師可以逐漸改變習慣。
- (四) 後續的規劃可依照目前的構想逐步推動，應具可行性。

委員：

後續規劃方案最棘手的部分在於如何讓長時間停放於校總區平面的車輛至外圍停車場。可以設定一些嘗試的目標，如限縮第11區的平面停車數量，使這些車輛移動至外圍停車場。但目前的校園停車辦法是若選擇將汽車停在校總區的平面，外圍停車場就只能選擇一處，但這將限制外圍停車場區位的彈性，如果所選擇的停車場被停滿了，就無法往其他停車場流動。建議若縮減校內停車位，那麼便需提供長時間停放的人可以彈性在不同外圍停車場流動的機會，停車空間更有效率運用。逐漸創造相對於花時間在校總區平面找車位，停外圍停車場可能較有效率的選擇；同時也可能需要限縮外圍停車場對外營業的數量。

學代會學生委員：

- (一) 2028年校園無車化之後，校總區內的停車格將規劃做何種用途？將塗銷、作為腳踏車停車格或其他用途？
- (二) 危險分析圖所顯示的小椰林道和水杉道、蒲葵道交口的紅色標示點位，為非十字交叉的不對稱路口，一旦無行車需求，是否改為柏森同學曾建議的圓環設計，對行人和腳踏車較為友善。

土木系：

- (一) 服務性車輛確實是未來要處理的最重要議題，包括如何規劃動線以及特定通行時段。目前本案執行進度為1/3，後續的1/3將提出幾個規劃方案，包括示辦區，譬如：第11區或、或靠近後門社科院的區域。
- (二) 20%問卷填答人持反對意見，但主要擔心的問題是服務性車輛的部分。如果能夠提出因應服務性車輛進入校園需求的較佳方案，相信持反對意見的人數會持續下降。
- (三) 無車化校園衝擊評估也會包含校園停車費短收的部分，後續將和總務處進一步討論停車費是否有調整的空間。
- (四) 校園平面汽車停車位取消後的用途，將和總務處、校規小組以及同學們討論出較佳的方案。

土木系：

- (一) 小椰林道和水杉道、蒲葵道交口改善方案已經在本校交通管理委員會通過，採許添本教授所建議的調整水杉道路口路型，使其正對蒲葵道路口的方案。經洽詢總務處營繕組，目前已完成細部設計，正在進行工程發包作業，預計於明年的寒假施工。
- (二) 未來本案將進行校園路網分區，規劃服務性車輛動線，後續該路口可能有更多調整空間。在本校校園規劃裡建議採丁字路口設計可降低交通衝突，未來該路口若有一處道路規劃為行人徒步區，便可朝此方向規劃。

召集人：

- (一) 目前為期中階段係提出規劃方向，委員所提意見將納入後續規劃討論。
- (二) 未來還會有幾次與師生溝通，像是舉辦校園公聽會等等。規劃單位需要提出師生可以接受比現況有利的方案，譬如：規劃於周邊停車場提供可足夠停放的车位，減少在校內繞行找停車位的時間，相較於停車位的不確定因素，將更具誘因。
- (三) 外圍停車場如何提供流動的可行性，後續規劃可以繼續討論。
- (四) 校園停車費短收的問題，為總務處需要面對的課題，後續請許老師再向總務處洽詢及討論。

委員：

- (一) 主要還是需要面對教職員的議題。第一個是不需要花很多時間在校園繞行找停車位；此外，可以搭配資訊化，線上就可以即時知道停車位的資訊，並連結公共自行車資訊。
- (二) 在空間上可配套的規劃是人行友善和腳踏車專用道，從主要停車場到各館舍之間規劃自行車專用道。

召集人：

校園無車化之後是將路面還給行人，而不是腳踏車。校內最常出現的是行人與腳踏車的衝突，以及腳踏車和腳踏車事故。將來需要用什麼方式讓行人在校內行走可以更加安全、舒適，是我們全校未來努力的目標。

委員：

- (一) 智慧校園的推動便需要將校園訊息資訊化。就我所知，臺大地圖將納入U-bike公開資訊，提供地圖線上搜尋功能。個人有開發一個Packet，對應事務組埋設的地磁，可以在地圖上看到椰林大道的車位狀況。
- (二) 根據本案調查資料顯示尖峰時段校園只剩299車位，若要將校內汽車全數停放至周邊停車場，勢必需要電子地圖提供停車資訊。

召集人：

- (一) 停車資訊化為必要推動的方向，提供進入校園的人員可以快速找到停車位。也可考慮依人員前往哪個系館的區位，劃分停放至哪一處外圍停車場，將來可以就細節再做討論。
- (二) 後續將會推動試辦區，規劃誘因讓師生願意參與試辦計畫，感受無車校園對校內人員的效益。
- (三) 委員就期中報告所提意見，將由規劃單位彙整後與總務處、校規小組保持密切討論，提出後續逐步推動的規劃方案，召開公聽會彙整校內意見後再到校發會、校務會議做報告。
- (四) 問卷調查顯示還有蠻多人不清楚無車化校園的推動，需要設法進行宣傳。

- **決定：**本案洽悉。委員所提意見請規劃單位參考，並納入後續討論。

三、臺大校園生物多樣性指標、基礎調查與監測計畫(四)期中報告 (提案單位：校園規劃小組)

- **提案單位說明與簡報：** (略)
- **委員及各單位意見：**

召集人：

臺大對環評已有承諾綠覆率不再減少，大約是維持在50%。在校內師生共識下，也將維持此承諾。校內新建工程於規劃階段，校規小組及總務處皆會詢問在綠地不減少的條件下，如何提出因應補償措施。

學代會學生委員：

外來種會造成生態問題，兩棲類、爬蟲類皆有針對外來種進行調查，但是在哺乳類調查為何遺漏流浪貓和流浪狗的問題？學生在交流版上最在意的是被犬殺或貓殺像是白鼻心之類的動物。可否就這個議題有進一步討論。

委員：

我們也使用過生物多樣性調查的資料，系上開設生態設計課程時，會讓學生去找校園內動物分布資料，並設想我們可以做什麼事。以下所提意見希望在不增加規劃團隊工作負擔下提供參考。

- (一) 李老師提到希望做視覺化GIS。建議可以做不同種類的空間分布與時間交叉比對，讓我們可以在空間上看出物種數量消長與移動分布的情況，增進對空間演替的理解。若規劃團隊有需求，這部份的工作我們這邊可以協助。
- (二) 或許是延續早期的調查，較側重在動物，植物的部分為綠覆率分析，以及與學校已建立的樹種資料的現況比對。除此之外，鳥類也有地面鳥，建議若可比對喬木、灌木、草坪的空間消長，不一定要細到每一個類型，對於校園植栽設計將能更為精準。另外，水域周邊也是鳥類、兩棲類活動的空間，也希望可以有除了綠覆率以外的其他討論。
- (三) 希望本案期末報告可以對校園植栽或棲地改善提出建議，即使不是大棲地，也可以就小棲地提出植栽種類的選擇，以及其他簡易的策略，對環境改善將有幫助。

總務長：

- (一) 感謝李老師團隊執行的工作。2009年因委託不同的團隊進行，曾改變採樣、檢測的調查方法，請問可否將該次調查資料正規化，讓我們可以看見數據的變化，與校園物種多樣性的增長趨勢。
- (二) 總務處花了相當心力去觀察緩草的位置和數量，個人在新舊數館中間、振興草坪和土木系館旁都有看見緩草。建議選擇較特殊的種類，如平地唯一的蘭花緩草說明物種的消長情形，幫助理解校園環境是往好或往壞的趨勢發展。
- (三) 希望和前一案一樣，最後可以提供總務處明確具體的建議。譬如，校內大概97%開放空間沒有做人工化的園藝，是否可提供未來可選擇草種的建議；或是針對犬殺、貓殺野生動物事件比較貓犬的危害程度，以及是否需進行移除、移除策略以及相關經驗。

召集人：

- (一) 請在期末報告階段提供一些敘述性建議，包括如何營造更好的生態校園的具體建議。像是建議在哪些區域做植栽調整等，不像有些校園只做複層植栽種植就說是生態植栽綠化，臺大應有更好的做法，從生態永續角度思考如何營造校園環境。
- (二) 請回應同學所提流浪犬貓的問題，即使臺大校內的同學也有兩種不同的聲音。曾有老師在普通教室前遭流浪犬咬傷，卻有同學回應這位老師應該小心點，不應該走過去被咬傷。但相較於白鼻心被咬傷，同學們就會出現不同的看法。流浪犬該如何處理是臺大多年來面臨的議題，請李老師從生態的角度提供建議。

生態學與演化生物學研究所：

- (一) 在參與台北動物保護委員會的討論時，委員們和保護動物人士的立場相當不同。保護動物人士的立場是基本上貓狗都不能碰，連動物保護處所做的TNVR(捕捉-節紮-野放)的處理也不行，唯一能做就是營造共識和透過宣傳讓各界認識到這個問題。本案也可以進一步對臺大做類似建議。流浪貓犬對野生動物、人類會造成干擾，某些人會就特定地點做讀者投書，但效果有限，透過某種方式限制愛心媽媽的作為會比較有效。
- (二) 在台北市政府討論氣候環境變遷因應做法時，都發局提出屋頂綠化和綠地植栽的做法。但台北市選擇特定的環保數種，如：台灣欒樹、光臘樹，這些在苗圃裡可以買得到，但不是正確作為。我們最後會針對減碳樹種提出建議。
- (三) 陳委員所提的GIS分析，我們團隊會執行。
- (四) 2020年的生物多樣性調查資料無法正規化。因為該次調查位置被修改了，我們做的是地毯式搜索，每一個被看見的動植物位置都在GIS圖資上標示，有助於資料呈現。但我們會盡量進行2020年和這次調查的比對，像是黑冠麻鷺可以用營巢來進行比對。

召集人：

- (一) 補充綠地部分的說明。學校對僑光堂最早的規劃是拆除後作為綠地，以符合臺大綠地不減少的長遠方向。
- (二) 校規小組在十年前提出校園藍帶與綠帶計畫，包括植栽綠地、水域等生態校園的元素。學校迄今持續推動，但成效不容易看見。今天校規小組準備了簡報要向委員們報告，但因為時間關係，有多位委員接下來有其他行程。之後在比較沒有時間壓力的會期，再安排向委員們就校園藍帶與綠帶計畫做詳盡完整的說明，有助於了解總務處與校規小組校園長期營造的方向。

委員(書面補充意見)：

校園無車化之後，可能將僅限身心障礙教職員工生的車輛才可以常態進入校園，其他教職員工生不行，但仍請思考：

- (一) 應檢視身心障礙車牌政府發放標準以及本校教職員工生通行證的申請辦法，是否該嚴格限制只限教職員工生本人的身障車牌才可以常態進入校園？以免因有身心障礙家人而已身非身障者之教職員工生，反而可以天天開車進校園停放。
- (二) 若臨時有需求教職員工生必須開車到辦公場所暫時處理公務時，是否有臨時性的停車辦法？例如本校博物館群近日進行視障者服務研究，教職員工生個人開車載送視障同學到博物館進行參訪體驗與座談而停車近3小時；或是，搬運公務物件或是資料（例如，博物館運送小件文物至水源校區，此事可同仁自行處理，無須申請公務車，叫計程車又太貴；或從家中攜帶物件以協助公務活動），可以申請一次性臨時停車運送公務貨品後開離，類似貨運郵車等。
- **決定：**本案洽悉。委員意見提供規劃單位參考。

貳、臨時動議（無）

參、散會（下午 14 時 00 分）