

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 112 學年度第 6 次委員會會議紀錄

會議時間：113 年 4 月 24 日（三）12 時 20 分至 15 時 00 分

會議地點：禮賢樓第 307 會議室

主席：王根樹召集人

委員：廖文正總務長、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、葛宇甯教授(請假)、黃國倉教授、童心欣教授、陳惠美教授、許聿廷教授、柯淳涵教授、黃舒楣教授、彭立沛教授(請假)、曾保彰先生、張安明組長、學生會陳柏叡同學、學代會呂孟哲同學、研協會鄭景平同學。

諮詢委員：許添本教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

列席：醫學院附設醫院雲林分院馬惠明院長、林宏茂顧問；景雅琦建築師事務所景雅琦建築師、鄒欣華會計師；管理學院胡星陽院長；進修推廣學院吳慧芬執行長；藝文中心紀慧玲執行長；總博物館籌備處陳怡蓁行政專員、劉臻行政專員、吳岱芸行政組員；株式會社平田晃久建築師事務所山口大樹先生、方薇雅小姐；黃翔龍建築師事務所黃翔龍建築師、鄭信維建築師、李威先生；工學院江茂雄院長；臺大能源研究中心宋家驥主任、陳維倫專員；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組寧世強組長、林盟凱股長、陳億菁股長、王得裕行政組員；總務處事務組阮偉紘資深專員；總務處保管組吳汝婷股長；永續辦公室謝宜桓助理執行長、王曉朗研究助理；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會朱育賢同學。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政專員。

記錄：吳慈葳

### 壹、報告案

#### 一、確認 112 學年度第 5 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

## 貳、討論案

### 一、國立臺灣大學醫學院附設醫院雲林分院斗六院區長照大樓新建工程可行性評估報告書（提案單位：醫學院附設醫院）

#### ● 提案單位說明與簡報：（略）

#### ● 委員及各單位意見：

##### 委員：

- (一) 202株喬木應精準標示區分保留及移植，若僅與建築線稍微比對，應會大量被移除。
- (二) 建築設計說明要引入自然，則窗景設計很重要，自然療癒很重視此部分，尤其一樓混和日照中心、平面配置(簡報37頁)的多功能活動中心，有很多日照活動的地方不一定有窗景。
- (三) 基地位置圖一直在轉向，圖面指北針的方向應統一，避免閱覽時難理解。
- (四) 上側綠帶建議考量設計一個好的療癒庭園，其經費較建築經費低，但效益卻很大。
- (五) 新植喬木建議色彩型的樹，櫻花及苦楝建議少部分配合窗景，做重點式的色彩配置。
- (六) 垂直綠化建議可考量整體大面綠化的可行性。

##### 委員：

- (一) 建議針對周邊的大眾交通及接駁有進一步著墨，鼓勵前往長照中心的人員以大眾運輸為主。
- (二) 立體停車場內的設計，圓環上下動線與內圍動線交織，對駕駛者如何行進不夠直觀，停車場的動線是否有進一步說明？

##### 委員：

- (一) 附議前面委員的意見，此區面積大建議設計療癒步道。
- (二) 雲林很熱建議不要種櫻花，較不易存活。

##### 召集人：

目前看起來是要保留中間53棵樟樹，長照大樓需要移植一部分喬木，長照大樓與大學路未來開口不確定如何設計，這部分後續請評估思考。

##### 醫學院附設醫院雲林分院院長：

- (一) 綠化部分會與建築配合，適當規劃好每棵樹。

- (二) 日照的部分，如何使臥床的人及活動的人有更多陽光，會將建議納入考量。
- (三) 圖示統一標示指北針，將請設計團隊修改。
- (四) 雲林縣東西向的大眾交通相當不發達，縣政府也做很多努力，會陸續規劃大型停車場，後續雲林分院是否設置接駁設施會做考慮；停車位的數量不僅是為了長照大樓的人員，同時也是為了住院的民眾及一天3千至4千的門診病人。

#### **景雅琦建築師事務所：**

- (一) 樹木會保留最大的數量，植栽的多重色彩、生態、誘蝶誘鳥植物及療癒花園等，後續會納入。
- (二) 櫻花種植的部分會考量屬性配置。
- (三) 雲林縣政府都市計畫規定要達到684輛，本案為節省經費未開挖地下室，故需要這樣的量體，在公聽會遇到的陳抗也是這塊土地原本就是做停車場使用，故居民反對長照大樓，直至我們告訴居民本案的停車數量較都市計畫要求還高才同意。
- (四) 停車場圓環迴轉上下車道與右手邊的車位是平的，後續會再檢討是否將圓環往外移一些，本案的容積率及建蔽率用最精簡的方式去做，在配置圖上還要內縮道路用地，希望能將建築空間縮到最小，其他空間可作為景觀的規劃。

#### **召集人：**

委員提到的兩個地方尚未實質說明：

- (一) 圖示的方位最好一致，或將道路標示清楚，較易閱讀。
- (二) 建議思考療癒花園或療癒步道，讓患者及住院人員可散步，對其心理應有很大幫助。

#### **景雅琦建築師事務所：**

整個配置採用公園的方式來思考，景觀章節的部分會再加入委員的建議。

#### **委員：**

- (一) 建議本案可以做更積極的示範，北部已生長一片不錯的樟樹林，可以部分保留部分移植，可以做很多變化、真正積極性的療癒庭園，在國外很多做失智症治療性迷宮，包含可食性地景、水景、農村綠色照顧等，雲林是以農村為主所以有時我會幫忙做很多療癒性的空間，若有需要可幫忙提供意見。
- (二) 建議櫻花不用勉強，若要討喜可考慮黃花或紅花的風鈴木、木槿，皆為好生長養護植栽。
- (三) 新植植栽建議選擇固碳效益高的樹種，可參考林務署提供固碳效益高的植栽例如苦楝，對於主張綠建築是有幫助的。

### **醫學院附設醫院雲林分院院長：**

圖面上寫斗六分院的區域就是我們現在的醫療大樓，皆為50年前的設計，完全沒有綠化及剛才討論的內容，所以我們很高興可以拿到現在這塊基地，綠化及療癒的功能不只是為了此次的長照大樓，而是包含上面醫療大樓的住民同仁都可使用，將會一併思考。

### **委員：**

- (一) 停車場進出的位置剛好與行人交錯(簡報第49頁)，車道從右邊中間穿過來，人行的規劃整個與車道交錯，停車場的入口在中間，車輛要進入基地中間才進入停車場，建議人車應分流。
- (二) 長照大樓接駁車的停放或病患的接送，通常會在靠大學路側，是否有車道的規劃，目前僅有臨停的規劃而非行車動線的規劃。

### **委員：**

- (一) 停車場圓環與梯廳出來的動線重疊，較易產生風險。
- (二) 停車場沒有規劃機車位及卸貨車位，是否沒有需求？
- (三) 商場多在停車場，長照大樓內的商場及飲食空間較少，想了解如此規劃的原因。

### **委員：**

- (一) 雲林縣有成立樹木銀行，在高鐵特定區裡，不論基地內植栽移出或移入，建議可考量樹木銀行，此為雲林縣為響應SDG所提出，若學校與其配合應是好事。
- (二) 停車場建議可考慮電動車相關的充電規劃。

### **景雅琦建築師事務所：**

- (一) 植栽配置會將長照大樓再往後移，讓樟樹可留下更多，後續會再做更精準的移植說明。
- (二) 樹木銀行會積極納入考量。
- (三) 卸貨停車放在長照大樓的地下一層，電動車也會納入考量。
- (四) 機車位規劃於1樓。
- (五) 商場飲食區留在側邊對外為馬路，未來可對外營業亦可供應醫院內部需求。
- (六) 停車場梯廳出入口將標示更清楚，每層樓都有廁所及機房的空間。

### **召集人：**

剛才提到人行動線衝突的問題尚未回覆。

### **景雅琦建築師事務所：**

車道的部分會再調整。

**醫學院附設醫院雲林分院院長：**

人與車是否會打結的問題，停車場車行動線為右左方向，長照大樓的人行動線為上下方向，服務長照大樓的車行動線又是右左方向，的確是需要繼續優化，會將此意見留下繼續討論。

**委員：**

長照大樓不是醫院，如果病人需要就醫時，即使只是到大樓後方隔條街的雲林分院斗六院區，是否仍安排至一樓以救護車載去醫院、而沒有空橋設計？

**醫學院附設醫院雲林分院院長：**

是採用救護車載運。

**委員：**

停車場的商場空間主要服務長照大樓，各建築物間的連繫應是緊密的，考量營造舒適的人行環境及遮風避雨的需求，建議考量設置空橋、地面層的風雨走廊或地下層連結等方式連結各棟建物，讓人行動線連續且方便停車者進出移動。

**委員：**

- (一) 本案預計要拿建築能效2級，綠建築銅級，建議可再積極一些，2040年全國公有建築物被要求要達到建築能效1級以上，到2051年全部要達1+，建議可將目標放在建築能效達1級以上。因本案為新建案，可從設計上著手，尤其節能部分，目前規劃雙層外牆及雙層玻璃，雲林地區氣候日射控制較溫差控制重要，故建築外殼策略應著重開口率控制及遮陽效果，會較雙層外牆有效。遮陽做得好，甚至不用使用雙層玻璃，故建議優先採用開口率控制及做好遮陽設計。
- (二) 長照機構為全年空調，故空調節能設計相當重要，取分要訣為空調節能、照明節能最後才是外殼節能。

**委員：**

- (一) 建議停車場圓環車道的位置稍微挪動。
- (二) 本案是否沒有機車停車位？而是使用文化中心的機車停車位？

**醫學院附設醫院雲林分院院長：**

建築物配置長照中心的位置有許多討論，考量長期照護希望可有宜人舒適、寬敞的空間，故配置於上方，後續其他空間就放於其他位置，委員提醒的重要議題後續會考慮。

**景雅琦建築師事務所：**

- (一) 後續再檢視預算，盡量能達到能效一級。後續會優先檢視開口率控制，簡報27頁的外觀模擬都是深遮陽，後續開口率和深遮陽會納入，不會全部採用雙層外牆。
- (二) 空調節能設計會放入報告書內。
- (三) 機車停車位放在基地配置一樓，尚未表達清楚，後續圖面再表現更清楚。

**召集人：**

同學所提風雨走廊是重要的議題，這兩棟建築物與將來二期門診大樓，與現有的醫療大樓，要如何連結？來這裡的人可能是行動不方便或是患者的情況。

**景雅琦建築師事務所：**

斗六分院、停車場及長照大樓三棟的連結，後續會納入。

**召集人：**

- (一) 後續的基本設計討論前應研討此議題，沒有地下室的情況下，僅能從地面連結，應思考如何規劃。
- (二) 財務分析是否有考慮理想狀態下有人贊助或政府補助的情境，或並無考慮？或財務分析28億全部依靠院內處理，才有經過50年自償率50%或樂觀情境下自償率100%的情境，請補充說明一開始的情境。

**醫學院附設醫院雲林分院院長：**

財務分析是接下來營運經費能否自給自足，在樂觀的情境下是有一點盈餘，悲觀的情況下就是年約負債2千萬，皆有考慮現在挹注的費用及建築設備的折舊，主要是營運的成本與折舊。

**召集人：**

如此未來的壓力會很大。

**醫學院附設醫院雲林分院院長：**

有多重壓力，一是現在要蓋起來的壓力，二是不能債留子孫的壓力，第三個壓力是縣政府的期待，縣政府已有一塊50公頃的地在虎尾，該區還可以更積極的建設，但在此情況下又拿出一塊地給我們，在縣政府的角度是非常有善意，當然也希望我們能善意的回應他們的善意。

**召集人：**

- (一) 要到樂觀情境自償率才能100%，送教育部很可能會認為財務分析不可行，應思考如何處理。
- (二) 委員提供很多寶貴意見請雲林分院參考並做必要調整，送校務發展規劃委員會前請回應重要的議題，有些問題可能到基本設計討論，包含人行通道等，其他基礎的問題請先回應。

- **決議：**本案通過，請參考委員意見做必要修正並回應重要議題，續提校務發展規劃委員會討論。

## 二、百歲大樓紀念館新建工程可行性評估報告書

(提案單位：總務處營繕組)

- **提案單位說明與簡報：**(略)

- **委員及各單位意見：**

### 委員：

- (一) 從藝文大樓到現在的百歲紀念館，因經費時程的變化，縮減成以展示設施為主的百歲紀念館，學校應妥適回應校園報告書內公館停車場再發展區域，對於本基地設定滿足本校與周邊對藝文場地表演需求，若以目前量體開發，這樣的需求未來要在校園規劃裡被實踐時，應如何滿足？
- (二) 校園規劃報告書第51頁高度管制揭示規劃小區26可做高樓層開發，建築師回應未來在管理學院3號館(現況教研大樓處)或進修推廣學院大樓改建工程要進行時作為緩衝區，可以理解低樓層的開發有景觀上的調適及緩衝的考量，但同時也需要考量公館停車場的開發，目前因經費問題沒有對公館停車場作整體開發，但仍為校園裡寶貴重要的土地資源，雖然校園地很多，但實際能開發的區域沒有很多，因此可行性評估需要交代這棟樓有何種擴充性？包含基地綜合規劃時要如何整理未來進修推廣大樓的改建及管院3號館的興建，及周邊包含此26小區的重要文化資產雅頌坊，在基地上應如何回應？因百歲紀念館蓋在停車場正中央較難理解與周邊建築物產生何種關係，以及週邊開發完成時，與校園南側土地上會產生何種關聯，故希望可行性評估到下一階段基本設計時，可針對基地綜合規劃上提出更具前瞻性與未來性的說明，對於進修推廣學院及管院3號館的興建可以有建議與方針。此雖不是本案規劃設計上主要需考量，但若有這樣的指引，引導後續其他棟的規劃設計，建築師是為學校未來規劃做出很大的貢獻。
- (三) 未來可能會把停車場地下化，營造更開闊的綠地開放空間，這方向是好的，現在很多大樓朝向地景建築式來做未來空間的擴展，像台北市立美術館進行北側地下庫房增建工程，南側美術公園進行擴建工程，同樣以地下的方式引導建築物向外擴張，可為這區域充實更多機能，不論是研究、典藏或表演空間，都可是未來公館停車場做綜合開發時可作擴充，希望建築師規劃團隊能就平面層、地下層可做何種擴充性，包含連續壁的設計可否打除、地下停車場可否連通等，提出實質上的建議，讓可行性評估可以為26小區後續做出更確實的規劃方向。

### **總務長：**

- (一) 本案從之前藝文大樓46億元的量體縮減，經費是客觀因素，時程上校長並沒有要求一定要2028年要蓋完，而是對於工程品質的要求重於工程的時程。
- (二) 之前設計場館的概念，受到最大的阻力是8百多人的專業演奏廳，若將46億元的量體蓋在此處，進修推廣學院及管院3號館未來皆不能動，此區的容積率及建蔽率將全部使用完畢，包含對於景觀的衝擊，故衡量下本案縮減為10億元。
- (三) 本案蓋在基地最北側，並未蓋在停車場正中央，回應到校園規劃裡的策略，26小區肩負藝文相關，未來不論管院3號館興建於何處，這棟建築物即串連雅頌坊及游心劇場，位於校園的西南側，為校園主要的藝文空間。了解學生期許一個像國家音樂廳的專業場館，裡面的天花板設計、塔吊設計，之前平田晃久建築師事務所也請了日本的音樂專家來台灣，其設計難度及後續設備維管的難度相當大。本案提供學校少見的藝文師生空間，將近1千5百坪，雖無法提供非常專業的音樂演奏場館，但以學生使用的藝文活動空間是相當足夠的。
- (四) 校務發展規劃委員會的成員及學校主管有許多討論，針對臺大是要蓋類似台北新舞台市民使用的空間，還是滿足師生表演型態所需要的空間作討論，最後才慢慢演化成這個共識。
- (五) 本案提供未來進修推廣學院及管院3號館開發的可能性，若依藝文大樓量體興建，則這兩棟僅能依原量體規模興建，總務處亦無義務提供量體擴大蓋高。
- (六) 此區未來仍為校園藝文角落，若有經費可蓋地下停車場，將樂見其成。本案蓋在最北側，26輛法定停車位及部分影響公館停車場的停車位數量，事務組皆有做規劃。因本案公益性高，故將總務處轄下的停車場停車數量提供百歲紀念館使用，公益性應屬近五年興建建築最高的，不屬於單一系所及學院，為全校師生可使用的空間。
- (七) 本案未將自己基地內的容積率及建蔽率使用完，未來會提供進修推廣學院及管院3號館的規劃指引。
- (八) 此棟建物沒有設計連續壁，故沒有連續壁破壁的問題，因考量未來校園無車化，故不希望車輛進入此棟大樓地下室，未來若有停車需求，計畫停於公館停車場，要量體高可在管院3號館或進修推廣學院大樓實現，大的開放空間可由管學院1、2號館的草坪通過本案1樓連接到未來基隆路側的綠地。本案定位為專屬校園的藝文空間，不希望有太多外來的汽車車流進來，地下一樓機車停車位，未來是專屬學生使用的自行車位，相關的設計與動線，建築設計團隊持續進行檢討。

### **召集人：**

整個區域需做統籌處理，已將基地盡量往北側移且不動到管院草坪的樹，重新調整與植栽搭配，讓此區成為很好的區域規劃。籌建會時已請丁詩同副校長協助，

確認學校的政策作為此區規劃的上位計劃，包括管院3號館的發展，及進修推廣學院將來的發展。這兩棟將來興建時，亦需考量區域協調。

### **黃翔龍建築師事務所：**

若只做地下一層不會設計連續壁，地下室停車並沒有全部設計停車空間，未來待其他棟建築興建時，可與本棟地下室連通，後續再實際檢討地下室開挖深度及地坪深度等，未來設置開口工程上沒有問題。

### **委員：**

- (一) 展示內容及使用定位為何？要紀念甚麼？展示的型式是甚麼？1至4樓分別的使用定位為何？未來進駐單位為何？5樓的行政空間是否為未來經營管理者所需？博物館重要還是建築重要？建議應先確認要展示甚麼再設計空間。
- (二) 停車場未來是否真的規劃為綠地？目前設計進入本案皆為小徑，建議主要動線可從基隆路進入較為大器，或依其定位確認建築物的方向及主要入口。
- (三) 薄層綠化建議未來可做更好、更積極的設計。

### **委員：**

- (一) 建築物設計很通透(簡報40頁)，若女生穿短裙是否會有曝光的危險？
- (二) 預計行人看向由本建築，非常美麗；然而通透的建築物也歡迎大家在屋內向外看風景，然而往基隆路方向看去，目前為大片停車場、高架橋及後方一棟台電白色建築物，也似乎看不到蟾蜍山頂，校方是否可有景觀的改造，使站在建築物內看向南方，可看到美麗的風景而非車水馬龍的機車與汽車。如果可能，可以請建築實團隊模擬各樓層往蟾蜍山看到的景致嗎？

### **委員(書面意見)：**

- (一) 簡報第16、33頁的基地範圍不同，所呈現的行人進入動線品質也會有所差異(從公館捷運站)，這是特別重要的入口經驗，希望能確實。
- (二) 台灣夏季不只艷陽亦多雨，南向立面請多注意。

### **總務長：**

- (一) 未來第一個特展為創校100年對人類社會有貢獻事務，不以人為主，例如醫學院提烏腳病，這部分持續與設計團隊討論，至2028年尚有5年，一年選20件，每個學院正在積極準備，第一批20件應在暑假或下學期初會選出。
- (二) 未來的使用單位應為總博物館，目前有總博物館籌備處，總博物館底下有9個小博物館，設計團隊有規劃那些空間為常設展空間，也會有固定空間作美術品展覽，學校有許多捐贈收藏在校史館庫房裡，沒有合理可展示的空間，設計團隊把全校庫藏都清點一次，分成四個不同展示類型，配合未來使用單位總博物館，百歲紀念館其實更是跨領域的博物館。

- (三) 校史館有很強的策展能力，可將幾個館的館藏跨領域展示，因空間受到限制設計團隊才使用很多fragment做設計，特展結束後1樓會打開變成不是太正式的表演空間，因規模不會太大，所以5樓設定為未來營運單位的行政空間，設計團隊連門禁都已思考，下面開放空間上至5層有門禁，參觀者即無法進入。
- (四) 若要考慮定位及營運，以總務處立場硬體應可滿足，軟體部分設計團隊比我們更急切想知道需求在哪，並持續與總博物館確認，可想像校園裡正式的博物館總館，或兼具畫廊風展示美術品的空間，並非將所有校內博物館都放到此處，而是舉辦跨領域的特展時，經過一起策展的方式放至此空間。
- (五) 私下有委員傳訊息詢問本案外觀自明性不足，這部分有向京都大學平田晃久教授請教，他們非常在意使用者體驗，京都大學有百歲紀念廳，應思考下一百年台灣教育朝向，應會有很多跨領域的討論空間，是多變的，空間設計非傳統策展，而可能透過AI或更多想像，是讓師生可以集體創作的地方。同時也提供幾個其他學校的百歲紀念館案例，皆沒有太強的學校元素在內。
- (六) 有關委員提到的動線、對外的關係，未來盡可能保留更多彈性及可能性，總務處立場要滿足學校的法定停車最好可以興建地下停車場，但地下停車場很難透過外部資金興建，只能透過學校內部的資源，5年後這棟建築物開幕時，南邊的停車場可能90%以上仍為停車場，但至少會將將建築物外圍的綠化做出來，雖然看向南側沒辦法看到漂亮的風景，但可以看到樹木，後續會在基本設計和細部設計兼顧。

#### **委員：**

未來若有常設展，建議需要提早進行常設展先期的研究，等細部設計定案時需要進行常設展的發包，常設展會展示較久，需與建務物更緊密貼合，建議策展團隊可與設計團隊一起進行工作，既符合建築師對於建物的想像，亦可回應策展的目的與需求。

#### **召集人：**

這部分很重要，今日會列入紀錄，將來繼續追蹤。

#### **委員：**

學校2048年要達到近零碳排，建築特色應反映臺大精神及當代人類社會永續零碳的概念，希望建築師規劃設計時將零碳或更進一步零排放的概念融入設計裡。例如新加坡有超低耗能建築、英國大學有純被動式校舍、成功大學有零碳綠建築，以這樣的概念設計來彰顯代表臺大精神。

#### **委員：**

建築團隊應很有經驗，盤點後可推估形成哪幾種展示，聽起來也許1至3樓為常設展，4樓維持定期展，這樣委員審查較易了解空間。建議可有幾種不同形式的展

示，每個fragment很自由可調整的示範設計，以後的人較易了解各種不同使用的機會，幾層樓的定位就會非常清楚。

### **黃翔龍建築師事務所：**

- (一) 展覽的議題後續會再與日方及館方做展覽定位確認。
- (二) 有關近零排碳與低耗能建築，未來會持續探討，本身為台灣建築中心綠建築審查委員，這部分後續會提出設計上的策略。
- (三) 開口率及建築物過於通透後續會討論及調整。

### **委員：**

因為建築物通透，以後展館會有兩個狀況，一是怕日光及熱，另一個則是需要日光。

### **株式會社平田晃久建築事務所：**

- (一) 有關展場通透的部分，一樓藝廊的部分及樓上幾個展場，除了4樓原本就是密閉安定的狀態外，2、3樓皆有活動隔板，需要自然光的展場可以使用，不需要自然光的情形有活動隔屏可遮擋隔離。這一年來持續與博物館籌備處討論，博物館特別重視窗殺及直接日曬的部分，過於通透這個問題目前正在檢討。
- (二) 調查校園所有博物館展品的尺寸、大小，我們做了歸類及小模型，讓博物館可研究現有的展品，將來可以做甚麼樣的展出，作為展場1、2、3的想像。
- (三) 公聽會時有老師提到管院1館、管院2館、未來的管院3館及進修推廣學院大樓的連結，動線上會做連結，景觀上會做整體考量。目前的公館停車場未來有很大的機會會變成綠地，開放空間現階段會建議管院3館、進修推廣學院大樓，一起來做建築語言、空間、動線及景觀上的連結，目前針對總體規劃(master plan)也正在規劃當中，後續會再做這部分的建議。

### **管理學院院長：**

- (一) 簡報33頁百歲紀念館的角度看起來與推廣進修大樓的角度一致，但與管院1館及多功能生活廳的角度不同，管院將來若蓋管院3館角度應會與管院1館相同，景觀上是否為應要考慮之處。
- (二) 簡報檔與報告書的行車動線不一致，簡報檔有裝卸動線，從管院1館及多功能生活廳間穿越，前次公聽會有反應，報告書2處皆已修正為無此車行動線，想確認是否簡報檔沒有修改到，確定車行動線未來不會走這邊。

### **召集人：**

- (一) 有關車行動線校園規劃小組會再與規劃單位討論，學校正在推動無車校園，對於車行動線校內有規劃，後續再討論。

- (二) 後續要思考建築物角度的問題，需注意5棟大樓間如何協調，並提出對將來管院3館及進修推廣學院的期待。
- (三) 因本案重大故基本設計於校務發展規劃委員會通過後，須提至校務會議討論。
- (四) 公聽會及今日會議的意見，請於簡報內列表回應相關意見。

- **決議：**本案通過，請參考委員意見做必要修正並回應重要議題，續提校務發展規劃委員會討論。

### 三、離岸風力產業發電產業人才及技術培育計畫於雲林分部建置小型風力發電機(提案單位：能源研究中心)

- **提案單位說明與簡報：** (略)
- **委員及各單位意見：**

#### **委員：**

因為簡報提及可供多所學校上課學習，目前僅看到風機，請問會在工學院預定地的風力發電機旁興建簡易的上課教室嗎？

#### **工學院院長：**

學生透過現場操作或在校總區遠端操作，上課教室會使用鋤禾館。本案教育部經費不夠蓋房子，經費約1億元，在第一基地工科海洋系約花費5千萬，本案風機設置含安裝約1千萬左右，故沒有多餘經費另外興建建築物。

#### **委員：**

風機靠風運作，是否有調查過此區域風的氣象資料？

#### **工學院院長：**

雲林的風很好，附近麥寮也有風場，風速只要達8米秒就可以滿載發電，風的條件不是最憂慮的。原本承造廠商提出風機可以送給學校，但要未來的發電，廠商要憑證及綠電，但本校寧可自己花錢興建，因學校要自己的綠電憑證。

#### **委員：**

- (一) 風機的年限及計畫多久？
- (二) 因雲林校區沒有完全開發，風機的設置衝擊尚不高，但萬一後續校區發展後，風機是否有移除或移置的可行性？

#### **工學院院長：**

- (一) 風機的壽命約20年。

(二) 風機的基礎小僅4公尺x4公尺，未來開發後若有整體考量需調整可以移置，運維廠商皆為同一廠商。

### **委員：**

學校每月會開分校區會議，主持人為張上淳副校長，因其量體很小，雲林及竹北校區每個月皆請亞新顧問公司提環境監測報告送環境影響評估或環境影響差異分析，本校主動詢問雲林縣政府，因本案量體小，故大部分公家程序皆不需要，因考量是否影響雲林校區未來發展，故提至校規小組請委員檢視。

### **召集人：**

(一) 景觀上的衝擊應很小，或許將來會形成特色，若將來的發電可提供雲林校區使用，效果可能更好。

(二) 有關低頻噪音，本人是環保署公害裁決會委員，我們經常面對風力發電機晚上發電噪音的居民抗議，連續不斷投訴及打官司，若有抗議基本上都是晚上的低頻噪音，公衛學院晚上的冰水主機低頻噪音最近也被抗議，這部分請注意。

● **決議：**本案通過，請將來注意後續營運的影響，續提校務發展規劃委員會討論。

## **貳、臨時動議**

**一、學校是否有針對校內雨水下水道系統做過盤點？（提案人：呂孟哲委員）**

● **提案人說明：**

校園內有些路面排水效果不佳，學校是否有檢視過校內排水溝的排水效能，如排水的通量或排水溝的斷面是否不足，是否需要拓寬等。

● **委員及各單位意見及說明：**

校內所有建築物裡都有雨水回收系統，水皆儲存在筏基；校園路面大的涵管全部盤點過，但校內部分道路如舟山路的高程較基隆路高，水排不過去僅能作局部改善，另外如小椰林大道靠近女九處有一條超級大涵管裡面可以開小山貓，暑假的2千萬工程希望能將側面排水做好，預期那條路不要積水。校園高程從蟾蜍山一路往新生南路體育場方向下去，所以水的問題應還好，從小椰林道由近女九處的涵管排至醉月湖的排水皆有設計。

## **參、散會（下午 15 時 00 分）**