

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 111 學年度第 6 次委員會會議紀錄

會議時間：112 年 4 月 26 日（三）12 時 20 分至 13 時 55 分

會議地點：禮賢樓 307 會議室

主席：王根樹教授

委員：廖文正總務長、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、葛宇甯教授(請假)、黃國倉教授、童心欣教授、陳惠美教授(請假)、許聿廷教授(請假)、柯淳涵教授、黃舒楣教授(請假)、彭立沛教授(請假)、曾保彰先生、張安明組長、研協會許閔凱同學(請假)、學生會孫語謙同學、學代會蘇昱齊同學。

諮詢委員：許添本教授(請假)葉德銘教授(請假)、徐富昌教授(請假)、廖咸興教授(請假)。

列席：雲林分部籌備處陳奎言資深專員、生物機電工程學系廖國基教授、附設農場梁文泰股長、張益霖建築師事務所陳國慎先生；醫學院倪衍玄院長、總務處醫學院總務組張伯碩組長、吳偉榮技正、連仁里技士、邱建豪建築師事務所邱建豪建築師、林昆輝先生；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組寧世強組長、陳億菁股長、王得裕行政組員；總務處事務組阮偉紘資深專員；總務處保管組吳汝婷股長。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政組員。

記錄：吳慈葳

### 壹、報告案

#### 一、確認 111 學年度第 5 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

### 貳、討論案

## 一、雲林分部農業機械教育訓練暨考驗中心基本設計

(提案單位：生物資源暨農學院)

### ● 提案單位說明與簡報：(略)

### ● 委員及各單位意見：

#### 召集人：

學校過往針對竹北、雲林分部的態度，為鼓勵校內單位設置教學研究部門，願意過去的單位學校盡量提供協助。

#### 總務長：

- (一) 本案經費並非學校支出，故校長同意簡化相關校內行政程序。
- (二) 雲林分部為發電效率最高的校區，未來臺大醫院雲林分院將協助建置東南側的停車棚，上方擬設置太陽能板。2025年台北市政府的自治條例，將要求用契約容量超過800KW，至少須有10%為太陽能發電，且需有供電及憑證，故無法委外設置。
- (三) 未來雲林分部的重點為高齡、醫學及光電的校區，即便本案量體不大，期望本案可搭配學校對雲林分部的想法，於斜屋頂上設置大量太陽能板。

#### 委員：

臺大醫院雲林分院的網路是接到中正大學再連回臺大，本案未說明是否為學術網路，但通常教育部所屬中小學機構皆為學術網路，故雲林分部的建築物亦應走學術網路，建議可與臺大醫院雲林分院協調分攤租金，透過已做好的骨幹設置。

#### 委員：

- (一) 綠建築計畫應針對本案說明將做哪些策略，避免僅說明綠建築手冊內容。
- (二) 斜屋頂的採光建議採北向光，北向光為擴散日射，室內的採光品質較佳。採北向光的好處為斜屋頂可向南傾斜，可對應太陽能板最佳傾斜角度(向南傾斜20-23度)，可規劃屋頂傾角搭配方位，鋼板屋頂中間夾隔熱層，上方設置太陽能板，形成中間的通風空氣層，此作法可大幅改善建物室內的熱舒適性。
- (三) 有關生物多樣性指標，本案基地範圍未達2公頃其效果有限，建議可參考雲林分部校園空間發展計畫，配合綠帶設置整合至本案，可與整個校區的綠廊連結，才有生物多樣性的意義。

#### 委員：

本案建築物外觀乍看下有日式禪風，雲林分部是否同校總區有建築物風格的規範？

### **召集人：**

竹北與雲林分部並未針對建築做特殊規範，通常要求校園建築的整體性，本案因位於校區角落，規模小且四周多為綠化範圍，從校園規劃的角度對建築形式不會有特別的意見。若本案位於校園軸線上，則會有較多的要求及注意之處，目前於校園軸線上，第一棟新建的建築為高齡醫學暨健康福祉研究中心，將來其他建築與此案則會要求風格型式上有所連結。

### **張益霖建築師事務所：**

- (一) 網路聯外情形配合學校設計。
- (二) 綠建築計畫的部分會再修改提供設計策略。
- (三) 建築採光引用北向光後續配合修正。
- (四) 太陽能板會預留管線，後續確認補助經費是否可設置太陽能板。
- (五) 生物多樣性配合學校整體規劃辦理。
- (六) 本案周邊沒有其他建築，距離較近的建築為鋤禾館，但仍需開車一段路，故建築物不會一起看。本案建物旁種植很多植栽，建築本體色系採用黑、白、灰色系為較單純耐看的顏色，目前採用此風格進行建築物外觀設計。

### **召集人：**

- (一) 白色或黑色的材料，多年使用後是否會產生很多痕跡及髒污，造成後續維護的困擾？
- (二) 樟樹間隔僅3.5m是否足夠？此區域與其他區域透過植栽有較清楚的區隔，建議思考如何做好設計，使人進入時感受舒適。

### **委員：**

- (一) 淺色系外牆常有水痕的問題，主要為開口部需設置滴水板。
- (二) 太陽能板若無法設置，建議應設置雙層屋頂，於屋頂層留設空氣層解決熱的問題。若設置太陽能板就不需設置雙層屋頂，因設太陽能板即可產生空氣層。
- (三) 外牆之材料為鋼網牆設計，將來使用單位無法於牆上釘釘子且牆上不可有載重。

### **召集人：**

- (一) 外牆材料使用性請使用單位要完整了解。
- (二) 有關太陽能板建議盡量爭取設置。

- **決議：**本案原則通過，請依委員意見補充綠建築及太陽能等相關內容。

## 二、醫學人文博物館圍牆延伸案（提案單位：醫學院）

- 提案單位說明與簡報：（略）
- 委員及各單位意見：

### 召集人：

為節省申請雜項執照時程及經費，使原有高 2.8 公尺的柱子與新設 2 公尺的柱子產生尺寸差異，是否會造成未來興建完成後視覺景觀不一致？

### 醫學院院長：

- (一) 兩段圍牆並未連在一起，做太高會產生壓迫感，視覺較無法穿透。個人認為不要做太高，且因與另一段圍牆有些距離，新設圍牆的目的是為了有延續性。
- (二) 現況的圍牆範圍僅到車道並無收尾。

### 召集人：

- (一) 會注意圍牆的人會感受走過一個車道後，圍牆突然變高且相差 0.8 公尺的高度。
- (二) 目前的方式是要恢復景觀且有一致性，是否需要為了節省時間與經費，將來反而看到兩種不同高度的圍牆？

### 醫學院院長：

圍牆做太高較無穿透感，建議不要太高較佳。

### 委員：

圍牆是簍空設計，視覺上差 0.8 公尺應不會是嚴重問題，故可否將 2 公尺改為 2.8 公尺，保持其對稱性？

### 委員：

- (一) 新的欄杆是否會直接與原有立柱接在一起？圖面上看起來不對襯，是否會破壞原有的立柱？
- (二) 景觀視覺上差距頗大，若確定要新設圍牆建議尺寸一致較佳。現況無圍牆景觀與開放性較佳，從個人的立場希望能較開放。
- (三) 本案是否曾與醫學院內的師生溝通，了解師生對於景觀上的想法，或詢問景觀、古蹟專業老師的意見？

**委員：**

- (一) 對於一般民眾無法區分醫學院或醫院範圍，因整個區域非常相近，僅會感受為何這段有圍牆另一段無圍牆，會直接聯想這邊是古蹟，因質地與古蹟是相近的，反而在蓋新圍牆時，會產生質地與舊的不一致。
- (二) 本案僅基醫大樓處有設置圍，其他位置並無設置圍牆，造成整體校區範圍不連續，故新設圍牆建議應考慮它的質地是否能與 1915 年蓋的能有一致的感覺。

**醫學院：**

- (一) 新設時不會碰到與破壞原有古蹟。
- (二) 此區為核心教學研究區，再過去為附屬設施，有其景觀氛圍存在，故景觀上可做不同氛圍的呈現。

**召集人：**

古蹟外面的圍牆一直都存在，醫學院的範圍與古蹟之間有一條明顯的空間界線，醫學院所提擬新設的圍牆是醫學院正前方的部份，並未涉及古蹟那邊的圍牆，目前討論的是如何與古蹟對應，讓視覺空間一致。

**醫學院院長：**

- (一) 從對面東門國小側看，就會看到整體的感覺，新與舊之間隔了一個頗寬的車道，故稍微不同與歷史元素是否能掌握應要注意，盡量與原來的元素能配合。
- (二) 圍牆到了地下停車進出口為車道，剛好可在此收尾。

**委員：**

是否徵詢過學生意見？景觀的看法較主觀，若非安全及基礎建設需求，是否可先詢問學生如何看待新設圍牆，避免興建完成後產生爭議。

**醫學院：**

目前尚未與學生溝通。

**醫學院院長：**

後續將與學生會同學確認。

**委員：**

醫學院有學生代表，建議可與醫學院學生代表溝通。

**召集人：**

- (一) 本案校規小組的考量為尺寸差異的視覺性，但會尊重醫學院的意見。

(二) 建議先完成院內溝通避免後續的爭議，可透過公聽會或說明會與院內師生交流，若能達共識則本案通過，續提送校發會討論。

**委員：**

若確定要新設圍牆，建議設計上應與古蹟的圍牆一致，目前的圖面乍看很類似，但細看鐵欄杆的型式與原有設計並不相同。

**召集人：**

建議圍牆設計採用與醫學人文館前圍牆相同型式的設計。

- **決議：**本案原則通過，請醫學院取得院內師生共識後，再提校務發展規劃委員會討論。

**參、臨時動議（無）**

**肆、散會（下午 13 時 55 分）**