

## 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

### 111 學年度第 1 次委員會會議紀錄

**會議時間：**111 年 9 月 7 日（三）12 時 20 分至 14 時 30 分

**會議地點：**禮賢樓 3 樓 307 會議室

**主席：**王根樹教授

**委員：**葛宇甯總務長(請假)、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、廖文正教授、黃國倉教授(請假)、童心欣教授(請假)、陳惠美(請假)、許聿廷教授、柯淳涵教授、黃舒楣教授(請假)、彭立沛教授、曾保彰先生、張安明組長、研協會許閔凱同學、學生會孫語謙同學、學代會同學(待聘)。

**諮詢委員：**許添本教授(請假)葉德銘教授(請假)、徐富昌教授(請假)、廖咸興教授(請假)。

**列席：**醫學院倪衍玄院長(請假)、臺大醫院金山分院張志豪院長、臺大醫院企劃管理部吳三隆秘書、張哲夫建築師事務所林宜嫻經理；敏盛醫療體系楊國樑主任、護理學系胡文郁主任、護理學系張榮珍副主任、藥學專業學院沈麗娟院長(請假)、醫學院總務組吳偉榮技正、連仁里技士、公衛學院(未派員)、學務處住服組李美玲組長、九典建築師事務所張清華建築師、林章鍊建築師、鄭克萱建築師；生農學院盧虎生院長(請假)、生物環境系統工程學系(未派員)、農業經濟學系(未派員)、生物產業傳播暨發展學系黃麗君主任(請假)、教務處課務組熊柏齡教室管理總監、陳彥儒建築師事務所陳彥儒建築師、詹立偉先生；生物環境系統工程學系鄭謙杰助理、林巧敏博士後研究員；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組陳億菁股長、簡欣怡行政組員；總務處事務組蘇閔楷、徐仁祥股長、阮偉紘資深專員；總務處保管組(未派員)；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

**校規小組：**吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政組員。

**記錄：**彭嘉玲

#### 壹、報告案

## 一、確認 110 學年度第 5 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

## 二、長興街校門口拓寬及相關周邊配套工程規劃設計

(提案單位：總務處營繕組)

- 決定：同意備查。

## 貳、討論案

### 一、臺大醫院金山分院第二醫療大樓新建工程可行性評估報告書

(提案單位：醫學院附設醫院金山分院)

- 提案單位說明與簡報：(略)

- 委員及各單位意見：

**委員：**

醫護人員住宿狀況是長期或是臨時，有無家庭式的住宿需求規劃？

**委員：**

考量分院的醫護人員數、長照機構人數及院區交通便利性，請評估平面停車位數量是否足夠？

**委員：**

大樓內有附設幼兒園，分享日本九州安養院老人與幼兒互動案例，建議可納入後續長照服務規劃設計。

**臺大醫院金山分院：**

(一) 金山分院在未納入臺大醫院體系前，並無宿舍的規劃，目前在醫療大樓內規劃的員工宿舍是讓醫護人員值班休息的備勤室，未來希望能夠購地興建醫護宿舍大樓。

(二) 第一醫療大樓有67個汽車位、60個機車位，在門診尖峰時段停車數量較多。因醫院醫護人員數並未增加，第二醫療大樓規劃做為醫護宿舍<sup>[u1]</sup>、長照機構及部分自第一醫療大樓移過來的門診量，整個分院在停車空間上應是足夠。

(三) 長照形式多樣，第二醫療大樓二樓高齡智慧醫學中心是提供給有日間照護需求及喘息需求者，性質上可與幼兒園結合設計，但三、四樓為安養中心，入住者有相當失能的狀況，在服務規劃上恐無法與幼兒園結合。

**委員：**

一樓平面圖幼兒園室外出入動線與卸貨區動線交錯，請問卸貨區動線有無調整的可能性？

**臺大醫院金山分院：**

此處規劃的卸貨區不是裝載垃圾廢棄物的車輛，而是營養室的開口；幼兒園的使用者大部分是員工，因此接送大多在地下停車場，較不會在平面道路接送，若有在平面道路接送的需求，會妥善規劃動線與分流，也會將後方的產業道路做為替代道路。

**召集人：**

第一與第二醫療大樓地下室通道是將第一醫療大樓既有的連續壁打除，在施工時需特別留意結構安全，避免漏水等問題產生。

● **決議：**

本案原則通過，請參考委員意見，續提送校務發展規劃委員會討論。

**二、敏盛護理健康大樓新建工程基本設計報告書**

(提案單位：醫學院總務組)

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員及各單位意見：**

**委員：**

建築立面在露台及屋頂層的頂端設計給人未完成的觀感，想請教這樣的設計理念為何？

**委員：**

(一) 陽台與頂樓有設計讓學生能互動的開放式空間，建議增加雨遮設計增加空間使用頻率與便利性。

(二) 是否有節能減碳或太陽能板的規劃設計？

**委員：**

(一) 建築造型上有類似火炬的設施，請問該設施物是否為法規要求設置的公共藝術？

- (二) 舊公衛大樓前身為舊商學館，若該棟建物有美援建物紀念石刻，建議保留於新建大樓1樓護理博物館或交由校史館收藏。

### **委員：**

本案規劃於地下停車場設置電動車充電樁，但以德國為例，近期宣布不允許電動車停放於地下停車場，怕電池燒起來引發火災時救援時間及水量不足，恐有消防安全疑慮。若要設置，建議地下室的消防動線要再思考更周全。

### **召集人：**

- (一) 學校宣示將於2028年達到50%碳中和、2048年達成100%碳中和，所以對於新建築會要求能源節能、中水回收、雨水回收等，以近零碳排為目標。
- (二) 提醒使用單位，外觀很美、空間使用很棒的建築，代表後續維管費用會相當高，需請規劃設計單位協助使用單位在節能減碳上去進一步評估思考。

### **九典聯合建築師事務所：**

- (一) 本案基地位於轉角處，建築量體以不造成壓迫感為原則，因此釋出許多露台，也讓學生能有戶外活動空間，同時在防墜措施上也用退縮設計方式讓學生沒有攀爬的可能。
- (二) 在露台及屋頂層有玻璃圍籬讓人的視覺能穿透，但無法攀爬出去。頂部沒有特別的造型設計，是希望能創造出不計入樓地板面積的露台，並善用屋頂層，讓學生有更多的活動空間或做屋頂綠化。頂端收頭部分，將進一步在細部設計思考。
- (三) 委員提到由徐州路往東邊看的火炬造型設施物，是取自護理師傳統的護士帽形象，由金屬透空板組合而成的空間，希望在此舉辦活動時，能增加徐州路夜間的照明度，照亮學生回家的路。該設施物並非公共藝術，法規需設置的公共藝術將另行辦理。
- (四) 地下停車場設置電動車充電樁是依據臺北市政府法令規定，有關消防設備與動線規劃會再進一步強化。
- (五) 計算新建築的碳足跡，要達到零是相當困難的。本案室內走廊的端景可開窗，立面的窗戶都是深窗，有雨庇，下雨時可開窗降低空調使用；建築內部人的移動鼓勵多使用樓梯；太陽能板後續將與學校進一步討論適宜設置方式；建築基地內會規劃雨水的逕流與回收使用，中水回收再利用涉及長期設備維護管理需再進一步討論。

### **● 決議：**

本案原則通過，請參考委員意見，續提送校務發展規劃委員會討論。

## **三、四號館至共同教學館東側通道環境改善工程基本設計報告書**

**(提案單位：總務處營繕組)**

- **提案單位說明與簡報：(略)**
- **委員及各單位意見：**

**委員：**

以農業陳列館為例，柱子採用石頭漆，不適合用於歷史建築。本案迴廊若有成為文資的可能性，建議不要採用塗料。若採抵石子，建議研究一下四號館或五號館是否有些相同材質，能與其產生連結。或是僅修復破損處。

**召集人：**

四號館或五號館材質與迴廊現況面材不相同，建議迴廊裝修面材維持現況，採原有工法施作。

**委員：**

該區自行車停車場停車數量應是足夠，但有同學曾反應停車區位間的距離過短，取車時容易碰撞到後方停放車輛，請規劃單位說明目前規劃方式。

**陳彥儒建築師事務所：**

自行車停車場規劃停放數量減少、車格間距調整。現況停車格長度是155公分、車道寬是80公分，調整為停車格長度為180公分，車道寬度為130公分，優於現況。

**召集人：**

本案基地周邊其他自行車停車區尚有許多停車位，因此自行車停車數量減少應不會造成太大影響。自行車駐車架選擇請規劃單位與總務處事務組討論即可。

**校園規劃小組：**

有關燈具選擇，希望不要造成校園燈具形式過於多樣化，能夠考慮到後續維護管理的便利，風格能有一致性。

**召集人：**

燈具選擇請參考校園內現有燈具形式，以不造成維管單位的負擔為原則。後續請規劃單位與營繕組、校園規劃小組討論確認。

**委員：**

關於景觀高燈，是否可能考慮採椰林大道傳統高燈的造型？建議另行開模(仿椰林大道立燈)，裡面的燈具規格就採最新的、最省電的路燈燈泡。

**總務處營繕組：**

椰林大道心型高燈現已停產，為維持椰林大道燈具型式一致，若校內有汰換下來

的心型燈，會留存下來給椰林大道使用。

#### **召集人：**

提案單位提出的待討論事項，結論如下

- (一) 樹木移植或移除，建議與事務組、校園景觀綠化小組做更專業討論後決定。
- (二) 景觀美化部分，建議由校規小組將本案與「校園景觀改善示範計畫-示範區2 (農學院四號館至小小福)」案召開聯席會議，進行討論整合，並邀請委員出席提供意見。
- (三) 迴廊裝修面材，建議以原工法修復。
- (四) 自行車停車場調整方案，建議依規劃單位所提方案執行。
- (五) 燈具選用，建議於後續細部設計階段與營繕組、校園規劃小組討論確認。

#### ● **決議：**

本案原則通過，續提送校務發展規劃委員會討論，相關議題待後續確認。

#### **四、自動化智慧節能溫室太陽能板設置**

(提案單位：生物資源暨農學院)

#### ● **提案單位說明與簡報：(略)**

#### ● **委員及各單位意見：**

#### **召集人：**

- (一) 太陽能板是設置在01棟及02棟的屋頂上?還是兩棟溫室中間?高度?角度?
- (二) 是否有建蔽率問題?
- (三) 太陽照射時是否會產生強烈反射光，影響基隆路建築或台科大?

#### **生物環境系統工程學系：**

- (一) 太陽能板是設置在兩棟溫室中間及走廊屋頂軟板，高度2米，為ㄇ字型設置。
- (二) 無建蔽率問題。
- (三) 此太陽能板為半透明，應不會產生強烈反射光。

#### ● **決議：本案通過。**

#### **參、臨時動議(無)**

#### **肆、散會(下午 14 時 30 分)**