

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

110 學年度第 4 次委員會會議紀錄

時間：111 年 4 月 6 日（三）12 時 20 分至 13 時 50 分

地點：第二行政大樓第二會議室

主席：王根樹教授

委員：葛宇甯總務長(請假)、李培芬教授(請假)、康旻杰教授(請假)、廖文正教授、黃國倉教授、柯淳涵教授、黃舒楣教授、許聿廷教授、童心欣教授(請假)、鄭佳昆教授(請假)、陳永樵先生(請假)、張安明組長、研協會林孟慧同學、學生會蔡朝翔同學、學代會賴奕達同學。

諮詢委員：許添本教授(請假)、林俊全教授(請假)、黃麗玲教授(請假)、葉德銘教授(請假)、徐富昌教授(請假)、廖咸興教授(請假)。

列席：醫學院(未派員)；醫學院附設醫院 蔡易豐副主任、詹添順秘書、陳清芬組長、賴碧蓉專員、李之毓組員；盧俊廷建築師事務所 盧俊廷建築師；陳品絢建築師事務所 陳品絢建築師；工程科學及海洋工程學系 黃柏鈞技正；學生事務處 許聿廷副學務長；生農學院(未派員)；農業試驗場 梁文泰股長；國際學院 歐姍姍助理；境向聯合建築師事務所 蔡元良建築師、楊學文建築師、黃譯鋒先生；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組 寧世強組長、曾冠菱行政組員；總務處事務組吳淑均股長、徐仁祥股長、阮偉紘資深專員；總務處保管組 吳汝婷股長；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

資深專員：吳莉莉

行政組員：吳慈葳、彭嘉玲

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認 110 學年度第 3 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

二、林森大樓新建工程因應文化局文資審議調整內容（提案單位：醫學院附設醫院）

- 提案單位說明與簡報：（略）
- 決定：同意備查。

貳、討論案

一、臺大醫院紹興職務宿舍新建工程可行性評估報告書 （提案單位：醫學院附設醫院）

- 提案單位說明與簡報：（略）
- 委員及各單位意見：

召集人：

本案基地面積小、僅作為職務宿舍使用，但卻預估要到兩年後，於113年5月才開始細部設計，請再評估可否縮短計畫期程。

委員：

- (一) 本案基地小、開挖深度僅5.5公尺，是否需要施作連續壁？建議後續細部設計可考慮採預壘樁設計。
- (二) 耐震係數採1.25為保守估計。一樓軟弱層，與二、三層樓強量相差甚大，後續細部設計時，請建築師進一步檢核。

委員：

- (一) 本案雖無須檢討綠建築，但請考量西向、西南向日曬問題。水平遮陽無法有效遮擋西向、西南向日曬，請考慮格子遮陽；或考慮控制立面開口率，若仍維持大開口率，需考量玻璃的SHGC值。建議在可行性階段訂定節能指引，如：住宅的Req必須小於8%、開口率如何控制等，讓後續設計單位有節能上的考量。
- (二) 有關報告書第42頁採垂直綠化設計部分。考量本建物後續不設管理員，為避免維護困難，建議本案仍以地面綠化為主，不設立體綠化。

醫學院附設醫院：

- (一) 目前的期程係因考量職務宿舍需送行政院審查核定，需花費較長的時間。不過，本案為小型案件，將再檢討是否可能加快期程，也會與教育部承辦同仁加強溝通，縮短審查時程，以符合校方與院方的期許。
- (二) 有關連續壁設計，係因應大地震時土壤液化潛能之考量，後續設計階段將委請技師做深入分析。
- (三) 本院建築耐震係數皆採1.25或1.5，若要採係數1，會再查詢法規的規定。後續會請技師對軟弱層做勁度、強度之側推分析。
- (四) 垂直綠化確實有維護困難，會修改規劃內容。

陳品絢建築師事務所：

建築西向立面西曬問題，朝減少開口率與深凹窗設計為原則。

委員：

- (一) 建議規劃設置一般集合住宅所需的垃圾處理等服務性空間。
- (二) 建議修改報告書文字，第40頁，性別平等設計準則、性別友善廁所設置構想：「空間設計及設施主要為滿足一般居住者的住宿需求」請刪除「一般」，避免引起疑慮。

陳品絢建築師事務所：

垃圾處理等服務性空間將依院方管理方式納入規劃，空間可規劃於地下室。

召集人：

本案基地規模小，可能不會設置管理員，請考量是否設置於地面層，以圍柵做視覺遮檔，納入鄰近的仁愛醫護宿舍統籌管理，請醫院後續設計時納入參考。

醫學院附設醫院：

- (一) 監控系統可以用網路方式連到總院一併管理。
- (二) 垃圾處理等服務性空間可能設置於B1，再與本院總務室討論後續如何管理。

委員：

贊同耐震係數採1.25，不須改為1.0。

委員：

垃圾處理等服務性空間設置於B1可行，提醒需預留管線以利用水。

● 決議：

- (一) 本案通過，請參考委員意見修正報告書內容後，續提送校務發展規劃委員會討論。
- (二) 本案計畫期程請考量行政程序可否採同步作業，加速推動時程。

二、教研實習大樓新建工程基本設計報告書

(提案單位:總務處營繕組)

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員及各單位意見：

委員：

本校機車不得進入校園，案內規劃104個機車停車格，是否未來轉作自行車停放？

委員：

(一) 本基地緊鄰市定古蹟－磯永吉小屋，是否需要模擬從磯永吉小屋看見本棟建物之視覺景觀？另，請問本案未來是否需送文資審議？

(二) 基本設計階段，四、五、六層為了空間外凸，部分柱子會落在室內，包括六樓國際學院院長室內就有一根大柱子，請建築師說明設計想法。

研協會學生委員：

建築設計內容包含再生水相關設施，是否未來在雨水或中水再利用，會有水量監測數據？

境向聯合建築師事務所：

(一) 基地內農場現有製冰廠、烘培廠增建部分拆除後，劃設機車格，是為了滿足法停要求，將來不停放機車，僅提供自行車停放。不把自行車位設置於地下，係因考量建物地下室面積小，設置坡道後能規劃的停車數量有限。

(二) 私人開發案通常不會將柱子設在室內，使室內空間能夠平整，但從都市角度來看，將結構外露不是絕對的方式。本建物中間部分是個Mass，我們希望它是很簡單的Punch Opening，室內會簡單的以OA隔屏、家具與柱子整合在一起，不會讓它是完全不可使用的空間。

(三) 磯永吉小屋在基地西北側，有一段距離。本案大致會是在都審階段詢問文化局意見，將來都審報告書會包含從磯永吉小屋看到本建築景象的模擬圖。因為距離很遠，應該不會有文資法第34條，阻礙古蹟或歷史建築觀覽的情形。

境向聯合建築師事務所：

本案雨水回收量不大，經與技師討論雨水再利用僅用做植物澆灌，不用在衛生設備沖水。至於水量部分可以做數據監測。

召集人：

(一) 鼓勵進行雨水與中水回收，如果建築設計一開始沒有設計配套的管線，將來建築物興建完成後要再設置，需花費相當高的成本，請再評估納入設計。

(二) 臺北市政府調漲水費後，本校水費大漲，從1,200萬元漲至2,800萬元。總務

處曾經評估若花1億元興建中水回收廠，處理中水後用來沖馬桶，10年後便可以回本。但因為各既有建築沒有設置再生水沖馬桶的管線，而有執行上的困難，便未設置。本校目前僅有公衛學院大樓有設置回收雨水用來沖馬桶的管線且有實際運作。建議校內新建案皆納入評估設置，使本校能夠妥善利用水資源。

境向聯合建築師事務所：

臺大校總區約116公頃，面積相當大。若把臺大視作小型城市，包括雨水、中水回收等，可考慮將基礎設施系統集中設置於中心，在周邊布設管線，以達經濟效益。中水回收再利用是正確的方向，需要綜合評估建置成本與維護費用後決定是否設置。

召集人：

這個部份後續可以再和總務處討論。中水回收比較複雜，雨水回收單純許多。公衛學院大樓屋頂有兩個水塔，一個是雨水，一個是自來水。如果筏基水收集的雨水量不夠，自來水會自動補注。如果雨水回收量夠，就用雨水來沖馬桶；如果雨水量不夠，就會補充自來水沖馬桶。沖馬桶的管道設計上必須有兩個水源—雨水和自來水，中間會做切換。中水回收是未來必然的趨勢，只是需討論何時為適當的啟動時機。

學生會學生委員：

對照可行性評估與基本設計階段最大的差別在於空間規劃：可行性評估階段共享餐廳、共學中心佔三層樓，另有二層樓為共創中心使用；基本設計階段有二層劃給國際學院使用。在國際學院尚未明確時，是否需要二層的空間？請問調整理由為何？七、八樓共創中心和計畫辦公室，在學校經驗裡，這兩個空間在使用管理上很不同，空間規劃配置是否也應有所差別？空間調整後學生能夠參與的程度變得有限，再請業務單位考量。

召集人：

有關空間分配涉及校內政策。國際學院已經成立且在運作，但尚未有使用空間，目前師生在租賃空間上課。學校已經確認，將國際學院的空間安排於本棟建物。另，規劃兩層為共創中心與計畫辦公室，主要是考量支應未來本建物維管成本，至於未來實際使用方式，校內仍有時間再做討論。

委員：

(一) 雨水回收監測水量可採用智慧水表，2019年綠建築節電節水設計策略，已增納這一項。簡報第36頁「排水系統昇位圖」，先將雨水貯存於雨水貯留池，再用水泵抽水到雨水回收池。建議考慮評估是否雨水可先進入雨水回收池，再溢流到滯洪池？如此可以收到足夠的回收水量，同時在貯留池也不用設呆

水位。另，圖面標示公共排水溝排至桃園市，應有錯誤。

- (二) 七到八樓挑空空間以樓梯連接動線，但七、八樓的空間使用單位不同，一層為計畫辦公室，一層為總務處。請考量是否將衍生出空間管理問題。
- (三) 本案空調系統規劃採直膨式VRV冷氣，然而本建物內有學生餐廳、會議室、展售中心等，會有大的瞬間人流量，需有額外的外氣引入系統。若採VRV空調系統，建議需搭配全熱交換器以提供足夠之外氣量，以維持室內環境品質。
- (四) 此外，另有兩間教室無設置鄰外氣窗戶，建議也需有外氣獨立引入系統。
- (五) 本棟建物預計申請綠建築哪一種等級的標章？亦請加強建築之節能性能，以契合本校2048淨零排放目標。

境向聯合建築師事務所：

- (一) 雨水會先進雨水回收池，再到雨水貯留池，會修改排水系統昇位圖與文字標示錯誤部分。
- (二) 會將全熱交換器納入空調系統設置。
- (三) 本棟建物預計申請綠建築銀級標章。

境向聯合建築師事務所：

七、八樓皆為計畫辦公室，使用未定。

召集人：

七、八樓實際用途，將來還會再做討論，是否為計畫辦公室使用，尚有彈性。

學代會學生委員：

目前校內許多餐廳除了做餐廳使用外，在非用餐時段，也可作為共學中心使用。有關二樓學生餐廳部分，建議在弱電、電信系統，保留插座、插孔，可以在餐廳內提供不同的使用模式。

召集人：

保留這些使用確實有其必要，請建築師參考。

● 決議：

- (一) 本案通過，請參考委員意見修正報告書內容後，續提送校務發展規劃委員會討論。
- (二) 希望本案加速推動，儘早滿足農場、國際學院使用需求，以及該區域學生服務設施。

參、臨時動議（無）

肆、散會（下午 13 時 50 分）