

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 106 學年度第 2 次委員會會議紀錄

**時間：**107 年 1 月 3 日（三）12 時 20 分至 14 時 40 分

**地點：**第二行政大樓第四會議室

**主席：**黃麗玲召集人

**委員：**王根樹總務長、林俊全教授(請假)、許添本教授、關秉宗教授、康旻杰教授(請假)、李培芬教授、劉權富教授(請假)、賴仕堯教授(請假)、葛宇甯教授(請假)、張俊彥教授、黃國倉教授(請假)、陳永樵先生、張安明組長、學生會林孟慧同學、研協會吳昀慶同學(請假)、學代會廖佑祥同學。

**諮詢委員：**黃耀輝教授(請假)、葉德銘教授(請假)、陳鴻基教授(請假)、廖咸興教授(請假)、呂欣怡委員(請假)。

**列席：**教務處黃盛偉編審；圖書館曾慶輝副理、校史館 吳鑫餘幹事；學生活動中心管理組楊國城組員；圖書訊學系魏逸晴助教、潘盈達助教；臺大人口與性別研究中心、臺大婦女研究室余玥貞幹事；財團法人陳文成博士紀念基金會 張龍僑執行長；數學系陳榮凱主任；競圖第一名同學林丹威同學、柯雅之同學、張彩艷同學；總務處秘書室（未派員）；總務處營繕組洪耀聰主任、陳億菁幹事、林宗漢技佐；總務處事務組吳淑均股長、吳嘉興組員、薛雅方股長、阮偉紘副理；總務處保管組(請假)；學生會林孟慧同學；學代會廖佑祥同學。

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

**記錄：**吳慈葳

### 壹、報告案

一、確認 106 學年度第 1 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：同意備查。

### 貳、討論案

## 一、陳文成事件紀念廣場環境改善工程規劃設計案（提案單位：校園規劃小組）

### ● 提案單位說明與簡報：(略)

### ● 委員及各單位意見：

#### 召集人：

- 一、今日本案通過後，將送下次校務發展規劃委員會確認，規劃設計方案抵定後，後續重點為工程款項；目前整理的相關工作紀錄，應尚未確認。
- 二、有關工程款項於楊校長任內討論，預計由學校與基金會一起去募款，預估經費約 1,500 萬。

#### 總務長：

- 一、本案應朝募款方向處理，當時學校討論共識為基金會與本校共同募款。
- 二、目前學校已無頂大經費，一年僅有 8,000 萬經費需全面做為修繕經費，現在其他工程項目已全停止。

#### 召集人：

- 一、目前的規劃設計是由總務處先出 150 萬的計畫經費，名義上為校園規劃小組向總務處借款，希望總務長能免除債務。會議紀錄寫本案由基金會募款，但之前的討論共識應為學校與基金會共同募款。之前在未宣傳的情形下，已有兩位校友捐款約 1,800 元美金，將該費用作為競圖相關費用，建議學校應從校友的管道或其他方式募款。
- 二、有關島國菁英的內容不適合放進來，文字應忠於原來的設計概念構想。
- 三、前次工作會議紀錄尚未確認，文字部分稍後再向委員說明。
- 四、葉德銘委員書面意見包含錯字、植栽、會議紀錄內容等。會議紀錄中陳寶月女士講的部分是認同學生黑盒子的設計，讓真相無法認清，將再修正會議紀錄，再寄給參加工作會議的人員確認。

#### 委員：

- 一、飛機的黑盒子是全部真相都在裡面，讀出來就是真相，應該是黑箱才知道真相。
- 二、箱體的夜間照明設計及環境整潔如何維護？
- 三、靠圖書資訊學系館側的腳踏車動線是否為單一進出？
- 四、建築設計上哪幾個角度是想讓人拍照的角度？是正面或是面對樓梯的斜面？以前學生時代，以為是綜合大樓的樓梯，現在是圖書資訊學系的樓梯。這部分相對位置的概念，學生及建築師的想法為何？

### **召集人：**

有關樓梯課題，工作小組決議將家屬第一時間接到的訊息，在某個角落或紀念牌呈現，因為家屬是到某地點認屍，故從家屬角度而言不確定到底是否從樓梯上掉下來。

### **委員：**

- 一、黑盒子想傳達的是甚麼？進去黑盒子應該是甚麼都知道，進去穿越後是想讓大家知道還是不知道？建議可思考一下，這部分完全尊重設計者的想法。
- 二、植栽的部分採用蕃薯藤是否為地瓜葉？希望沒有人會採摘。另外要是生長一段時間枯萎或過茂盛後如何維護？應考慮後續維護方式。
- 三、本基地環境較暗，保留這麼多灌叢樹木，加上基地上黑色的盒子，整體會更暗，除非夜間照明補強，否則夜晚會使人感覺怪異(freaky)。流蘇是臺大特色植栽，其他植栽建議可適度移植，及增強夜間照明，讓廣場更開闊明亮。

### **召集人：**

- 一、葉委員的書面意見有提到基地較暗，所以很多植栽長不出來，請事務組再與建築師討論種植何種植物較適合。
- 二、工作會議有討論希望燈光可強化，使晚上成為另一種風景，晚上同學經過可以感受友善空間。

### **委員：**

廣場旁是第一學生活動中心及教學二期大樓，未來一定會有許多同學，燈光系統要讓該處看起來安全，太陽能亦可思考。

### **競圖第一名創作者：**

- 一、關於黑盒子原本並無設想是個「黑盒子」或「黑箱」的名詞，只是想要一個看起來很突兀的東西在廣場中央，讓人去想為什麼有這個，這裡是發生甚麼事情？所以要叫「黑盒子」或「黑箱」就看個人的詮釋。
- 二、量體內是否要放訊息？我們覺得可以放相關訊息或基金會的陳述意見，但希望不要像展覽廳的擺放方式，而希望仍有「空」的感覺，讓人有更多空間思考而非被資訊填滿，擺放的位置及方法可再討論。

### **召集人：**

作品的主題是「空」，有較多重的隱喻。

### **林福原建築師事務所：**

- 一、照明部分黑盒子外面會有地底燈，其他地方設有步道燈及高燈，該區域未來教學二期大樓、第一學生活動中心人流穿越，廣場為三棟建築間呼吸喘

息的空間。

- 二、太陽能光電的部分因此區樹蔭較濃密，不易接收太陽光，故以傳統電源設置，並有設置戶外電源於黑盒子量體內及外面。
- 三、蕃薯藤的部分，三四十年前樹下皆種植蕃薯藤，查詢網路資料當初陳文成博士的遺體於蕃薯藤上印出印記，因此設計於黑盒子量體後方種植蕃薯藤；噴灌的部分前次委員意見希望能使植栽長得更好故而設置，但依個人實務經驗蕃薯藤不用噴灌系統即可長的很好，但考慮長的太茂盛或季節性的問題，若校方有意見則改為其他植栽。
- 四、黑箱的部分如同學所提，不見得是黑盒子或黑箱，主要為精神性的象徵。
- 五、樓梯部分原本設計漆成紅色，後依討論意見將不變更原有色系。
- 六、銘刻內容之論述權不在本事務所，應回歸至校方或基金會，本所僅提供黑盒子內的可銘刻文字的面積，及三一步道可刻生平事蹟文字的面積。

#### **委員：**

- 一、報告書圖面的部分不夠嚴謹，圖面找不到比例尺，僅現況測量圖有一小段比例尺。
- 二、未來會有很多學生從教學二期穿越廣場至椰林大道，一進到廣場就遇到座椅會卡住，另外模擬圖第二排第一顆榕樹不見，與圖面不一致。
- 三、無障礙坡道旁的高差及黑盒子入口處之衝突，可能會產生危險。
- 四、廣場右側的藍色雨撲滿將如何處理？
- 五、右側的停車位腳踏車要如何出入？若衍生出第二排雜亂的停車將更難停，將來連拖吊都有困難。

#### **林福原建築師事務所：**

- 一、通道有人行及車行通道，因遷就樹型的關係，且黑盒子本體於此故較為狹窄，將考慮移除座椅使通道更寬敞。
- 二、有關無障礙坡道的高差部分會再檢討。
- 三、腳踏車通道寬度約有 6 公尺，進出應不困難。
- 四、模擬動畫部分所缺的樹將再補充。
- 五、化糞池及雨撲滿無法變動，當初有提出方案希望將雨撲滿移置，但不在本次工程範圍內，故無更動。

#### **委員：**

化糞池上面如何種植地毯草？

#### **林福原建築師事務所：**

化糞池上方是維修口並無設計地毯草。

#### **召集人：**

- 一、圖面很多地方沒有標示第二棵榕樹，請再確認及修正。
- 二、校園規劃小組再確認設計書的內容，像設計理念的部分要去引述當初的徵圖構想的設計理念，目前整本計畫書看不到原本的構想。

### **委員：**

- 一、基地上的樹過多建議可開放考量，對此處之視覺較佳。
- 二、第二頁所提到的文字「…這自動計價器在國內仍有十的專利權。」文字是否有誤？
- 三、建議提供英文解說介紹內容供外國人參觀時可參考，使設計更完整；目前的文字建議再縮減。

### **召集人：**

- 一、有關第二頁是之前討論較完整的版本，但若要刻到現場，資訊若能稍簡化會較符合原設計構想。未來再與基金會討論，如何在此版本下，讓資訊進一步簡化；英文版本後續討論如何呈現。
- 二、工作小組討論建議資訊可連結 QR code，做不同層次的安排，有些資訊於現場呈現，有些資訊連結 QR code，請工作小組進一步處理後續事宜。
- 三、有關植栽部分請事物組提供建議。基地上並無受保護樹木，意象較強的樹留於原地，其他像果樹可被移植，讓廣場空間個性能被凸顯並利於使用。

### **事務組：**

- 一、同意保留特色植栽，其他像烏心石、果樹類、龍柏等，較無景觀特色可考慮移植或移除。
- 二、蕃薯藤常當作地被植物，維護上並沒有太大的問題，但蕃薯藤那區上面種了 3 棵流蘇，遮光會影響蕃薯藤的生長，且較無法呈現當初採用番薯藤凸顯事件的構想。
- 三、噴灌設施編列 85 萬，若噴灌設施僅設置於蕃薯藤區域，價格是否過高？

### **林福原建築師事務所：**

- 一、因噴灌系統拉設的管線很長，故預算較高，基地植栽原本就很茂盛，表示水分充足，建議噴灌系統不設置。
- 二、蕃薯藤管理維護容易，但漫生性高可能會長的過茂盛，需作簡易修剪，其他如芒果樹、番石榴皆移置，流蘇約 12 棵盡量保留。
- 三、廣場開闊性加大則需將植栽全部移除，其變動大將對生態影響較為嚴重，建議地景處理閃避現況樹型。

### **委員：**

請問對生態影響太大是什麼意思？

### **林福原建築師事務所：**

因投標須知要求盡量不移植過多樹木，並不影響校鳥(黑冠麻鷺)之棲息範圍。

### **校史館：**

- 一、 因本基地過往有黑冠麻鷺之棲息紀錄，故希望施作時能考慮盡量不破壞原本的棲地。
- 二、 建議請森林系鳥類調查研究相關的老師，給予哪些樹木可更動之意見。

### **委員：**

建議盡量不要使用校鳥這個名詞，黑冠麻鷺是馬來西亞來的外來種，不建議特別強調這個物種，黑冠麻鷺在臺大約有七、八處繁殖地，嚴格來講這基地建議不需考量這個問題，若要處理就需要留下很多陰涼、陰暗的環境。

### **召集人：**

- 一、 當時提到盡量維持樹木景觀主要是考量幾棵大樹，包含榕樹、流蘇等，但對於腳踏車停車位這排有很多果樹，事務組也承認那排喬木是為了停腳踏車位種植的雜木，如同張委員提到，若到處都這樣的樹木，動線會出問題，建議這排樹可考慮移植。
- 二、 基金會這邊是否同意不種植蕃薯藤，改草坪讓人可以踩上去？

### **陳文成博士紀念基金會：**

基金會這邊不堅持要使用蕃薯藤，同意採用可讓同學上去接觸的草坪，也較易維護。

### **數學系：**

同意現場可盡量開闊，不要過於陰暗，讓師生易於接近。

### **召集人：**

- 一、 幾位委員建議植栽部分重新檢視，基地上無受保護樹木，應對廣場有較好的做法，個人傾向留出較多的空間，使廣場較開闊。
- 二、 入口仍有樹木，後方流蘇做為背景，如此黑盒子及對校園有意義的白色流蘇，可形成校園自己的環境意象。

### **競圖第一名創作者：**

植栽的部分我們想的是靠椰林大道側的樹，從椰林大道進入廣場，看到的意象應是被大樹遮掩，只看的到一點點黑盒子，再走進去才是較開闊的空間，空間上希望開闊空間圍繞黑盒子，若右邊那排樹整個移掉，會覺得整個空掉了。

### **召集人：**

- 一、 動線需要模擬，從椰林大道走進廣場有點遮掩的角度，非完全開闊的景觀，

這幾棵大樹有其意義。

- 二、本次工程並無處理第一學生活動中心的基地，但有連結第一學生活動中心小舞台的構想，預留一些空間。

#### **活動中心管理組：**

預算上有編列移置兩撲滿的預算，是否為第一學生活動中心之臨時水塔？第一學生活動中心之兩撲滿是設置在草皮底下，地面上的藍色水塔為臨時水塔並非兩撲滿。若為預算編列所指的是第一學生活動中心之藍色臨時水塔，本校總務處營繕組已安排移除，改由教學二期頂樓直接供應，故未來藍色臨時水塔會移除，預算可省下來。

#### **召集人：**

省下來的預算可否協助第一學生活動中心處理小廣場的木平台？

#### **林福原建築師事務所：**

- 一、兩撲滿的預算為誤植將修正，第一學生活動中心廣場非本工程設計範圍。
- 二、右側第二排植栽為設置腳踏車位後種植的樹木其樹齡不高，同意主席的建議，將該排植栽移除使廣場開闊。流蘇統整於黑盒子後或側邊，使其開花時展現特色。

#### **召集人：**

- 一、有關植栽部分請事務組及校園規劃小組同仁至現場與建築師確認後，再提修正方案並寄給委員確認後再送校務發展規劃委員會定案。
- 二、今日要決定黑盒子的方案，方案一直接穿越性方案離原來的概念有距離，故針對側邊進出方案或單一出口方案討論。但側邊方案從模擬圖看仍相當穿透，不知是否是模擬的問題？

#### **林福原建築師事務所：**

- 一、模擬的方案確實是左進右出，因軟體無法處理到與人相同的視角故有落差。
- 二、直線穿越的做法與方案二不對稱穿越方案較類似，方案三回應單一出入口並設有一個窺視孔。

#### **委員（學代會）：**

- 一、穿越方案缺乏冥思回顧歷史的空間與深度，建議方案三偵訊室方案較為合理。
- 二、偵訊室內部的空間設計除了窺視孔是否有其他搭配？

#### **黃麗玲 召集人：**

- 一、前次工作會議總務長建議黑盒子裡面預留電力設施，未來可辦理小展覽或設置螢幕。有些銘刻文可刻在黑盒子內部，燈光照射可閱讀的訊息，同學

亦表達希望回應原來空的概念讓裡面空間可冥思。有關生平的內容文字刻在三一矮牆上，黑盒子則為冥思的空間，是否朝此方向進行？

- 二、 個人覺得方案三不穿透方案較佳，因此方案較符合原來的構想，事件的答案為何供進入空間的人反思這件事情。
- 三、 牆體內外的文字於下次工作會議做確認。

### **學代會（學代會）：**

- 一、 三一矮牆旁為無障礙坡道，若非身心障礙者是否會走坡道及瀏覽三一矮牆上的文字，其流暢性為何？
- 二、 建議內外都要有銘刻文並內簡外繁，內部思考時不會資訊過度膨脹；黑盒子四處都可進入，不一定會經過矮牆，若無採用某種方式引導則無法達到其效果。

### **召集人：**

個人初步想法是同學的設計概念放在黑色立方體內，生平想法理念放在三一矮牆的平面或側面。這邊要請基金會諒解，採用的方式不是一般紀念碑習慣的方式，不是以前的方式直立在那裡，有個轉折可讓空間有多重意味，請基金會再向陳寶月女士說明。我們會把第二頁陳文成博士的生平做些簡化，事實的描述會盡量在濃縮版上呈現，再加上家屬的一段文字。

### **圖書資訊學系：**

- 一、 圖書資訊學系是女生較多的科系，希望夜間光線可以亮一點，之前曾發生學在那邊被奇怪的人士騷擾，或發生奇怪人士在那邊逗留、排泄等情形，故希望加強夜間照明及安全。
- 二、 圖面提到化糞池及系館下水塔，請問該處是否無任何植被或磚蓋在上面？
- 三、 圖書資訊學系樓梯是否會漆成別的顏色？樓梯為系館的安全梯，平常並無使用，現況扶手鏽蝕得很嚴重，若廣場完工後若有民眾從樓梯走上去，會有安全上的疑慮。若採用偵訊室方案，樓梯是否會打燈？否則看過去是一片黑。

### **召集人：**

- 一、 夜間照明要有主燈及次燈，建築師有設計但今天投影機較顯示不出來，請小組再檢視一次。待教學二期大樓完工後，呈現的景象會與現況完全不同。
- 二、 欄杆並無塗成其他顏色，將維持現狀。

### **林福原建築師事務所：**

- 一、 化糞池有維修孔，表面並無覆蓋。
- 二、 第一次提出的方案樓梯有更改為紅色，但後來經過幾次工作會議討論，將顏色改回原本的顏色，樓梯不做任何處理。
- 三、 經現況檢視樓梯扶手確實快壞掉，若本工程預算足夠，希望可將扶手加固，



或是上樓梯前要加設鐵門管制，否則人真的會爬上去。

**召集人：**

有關樓梯扶手加固應徵得圖書資訊學系的同意，否則應照現狀處理，請圖書資訊學系代表將訊息帶回。

**委員（學生會）：**

腳踏車位施工時會規劃轉置於哪個區位，夜間照明的部分我們也相當關心。

**召集人：**

未來教學二期大樓於半地下室約有 350 席的停車位，所以腳踏車位是否足夠目前很難評估，像葉委員書面意見提到希望廣場可以變成徒步區，甚至一開始希望腳踏車不要停在廣場上，但為了要停腳踏車前一版本其實廣場有設計三排腳踏車停車位，但發現這樣設計廣場的效果無法呈現，故與事務組討論後同意減半，並將停車位轉移置圖書系後方，廣場若停放腳踏車其通道及象徵意義的效果會減弱，故需要妥協(compromise)；廣場外面剛取消停車位，下一步大家需要繼續討論。目前將原來停車位數字減半，希望未來大家願意停放於教學二期大樓可稍微緩解停車問題。

**委員（學代會）：**

- 一、第一學生活動中心 103 外面的車位部分被取消，施工期間整個廣場車位都無法使用，是否可開放這排車位做為臨時停放？
- 二、教學二期大樓和圖書資訊學系間的夜間照明及鋪面寬度是否可一併說明？
- 三、第一學生活動中心這邊原有 5 盞投射燈，新設計是否取消？建築師在兩側停車位做高燈，中間的照明較缺乏，實際狀況之照明亮度為何？

**召集人：**

有關照明部分請建築師評估，燈光問題請小組同仁與建築師再確認。

**林福原建築師事務所 林福原建築師：**

照明我們下次用單張的方式呈現，放在動畫裡看不出來。照明部分設計步道燈、投射燈及地底燈共三個層次，今日開會了解照明部分要再加強，回去會再檢討。

**委員（學代會）：**

有關穿越通道部分，請問教學二期大樓和圖書資訊學系間、教學二期大樓和第一學生活動中心間與廣場的通道如何銜接？廣場左上角及右上角都相對封閉，右半部編號 9~12 的植栽移除後，右上角仍有阻礙的石椅是否會調整？

**林福原建築師事務所：**

石椅會取消，龍柏若要取消則遵照指示辦理。

**召集人：**

剛討論原來腳踏車位處移除的樹，建議至工作小組再次確認，並建議廣場不要因考量動線而將全部的樹都移除，如此廣場會過於空曠且缺乏變化。讓人的動線出來，腳踏車與人互動會較佳。

**營繕組：**

全校汗水已接管，原則各棟已無使用化糞池，這部分是否廢棄不用或特殊情形需要留下來應再確認，不用的化糞池應敲除。

**召集人：**

此部分請營繕組與圖書資訊學系後續再進一步確認。

- **決議：**本案修正後通過，續提校務發展規劃委員會討論。

**參、臨時動議（無）**

**肆、散會（下午 14 時 40 分）**