

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

101 學年度第 1 次委員會會議紀錄

時間：101 年 9 月 5 日（週三）13 時 30 分至 16 時 10 分

地點：第二行政大樓第四會議室

主席：林俊全教授、鄭富書總務長

委員：劉聰桂教授、廖咸興教授、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授(請假)、關秉宗教授、李培芬教授(請假)、黃麗玲教授、康旻杰教授(請假)、周素卿教授、邵喻美小姐(請假)。

諮詢委員：黃耀輝教授(請假)、王根樹教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

列席：文學院 陳弱水院長，中文系 李隆獻主任，外文系 梁欣榮主任、張小虹教授、彭珮雯幹事，哲學系 梁益堉教授、楊植勝教授，人類學系 陳瑪玲主任、劉亭欣小姐，日文系 林立萍教授，臺文所 洪淑苓所長、張文熏小姐，語言所(未派員)，文學院院辦公室 蔡莉芬秘書、陳照編審、吳啟弘幹事，竹間聯合建築師事務所 簡學義建築師、孫自弘小姐、；臺大醫院 張上淳副院長、新竹分院 孫瑞昇院長、總務室 邱世源主任、企劃管理室 龔翠華主任、醫療體系管理發展中心 姜智馨管理師、宗邁建築事務所 洪玲萍經理；總務處秘書室(未派員)；總務處營繕組 羅健榮股長、余俊達幹事；總務處保管組 王占春組長；總務處事務組 林新旺組長、吳淑均股長、阮偉紘幹事；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學代會 洪崇晏同學、潘忻人同學；學生會 周子暉同學；研協會(未派員)。

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：彭嘉玲

壹、報告案

一、確認 100 學年度第 15 次校規小組委員會會議紀錄。

- **決定：**會議紀錄同意備查。

貳、討論案

一、人文大樓新建工程規劃設計第 10 方案（提案單位：文學院）

- **提案單位說明與簡報：**（略）
- **委員及各單位意見：**

文學院院長：

本案原設計因先前校外、校內的各種意見，可以說做了相當大幅度的修改。另外我也要指出本案客觀的限制(constraints)很多，一方面文學院有基本的空間需求，另一方面對外、對校內的師生、社會，也有公共責任要盡；美學方面的考量也有各種見仁見智的問題，可是另一方面建築設計也必須有整體性，不能將所有的意見都納入裏面。今天所提出來的設計案，其結果一定無法盡如人意，但公共建築物多少是妥協、協商的產物，如何協商整合是比較好，還希望各位委員指教。

委員：

- (一) 水池的設計構想固然很好，但水若是不流動的，未來三年、五年、十年後將會造成很多的麻煩。以農場旁的生態池為例，需每年曬土、消毒，否則將成為子子池，尤其水生植物會拓展的很快。
- (二) 本案水池是否確實以回收雨水再利用？或是個靜態水池(holding Pool)？如果是靜態水池沒有讓它循環的話，在水池面積不大、水不是流動的狀況下，當春末夏初暴雨過後，產生溢流、時間累積泥沙的淤積如何處理的問題等等，提醒應事前考慮。
- (三) 在植栽部份，與蔡厚男委員意見一致。臺灣大學校總區位在北部，不要種植太多非此區的植物，例如穗花棋盤腳花很美，但是屬夜間開花，日間看不到，且它在羅東、南部地區之外很少見到；水柳的延伸性很強，根部會入侵到建物基地，這些問題應先設想到。
- (四) 建議建築師與文學院應先設想未來五年、十年綠地空間的樣子為何？是要有落葉、常綠或是大的綠蔭？以此進行規劃並避免一些問題。例如一進入臺大校門口及靠近文學院處可見流蘇，這是臺大的特殊景色，也是台灣其他地方少見的，未來文學院四周是否要維持春天開滿流蘇的意象，這都是需要去考慮的。
- (五) 基地現有大樹應儘量保留下來，話說「樹矮牆新畫不古」是新建築最好的指標，如果需要培育新樹，臺大實驗林及森林系很樂意現在幫文院培育苗木。

委員：

- (一) 校內很多建物新建時是平屋頂，現在都加蓋成斜屋頂。常可見在暑假時進行屋頂防漏整修，但多年後漏水問題又產生，又因原隔熱層因受到破壞，又造成室內溫度炎熱。以椰林大道兩側的日式古蹟建築為例，大多是斜屋頂，其好處是可以防止雨水的滯留。如果現在有更好的施作工法與材料，讓屋頂可以避免重蹈問題的話，建議本案應事前設想預防或可採內縮式斜屋頂設計。
- (二) 現在綠建築標章審查要求較高，建議本校在自我要求上應將本案綠建築某些設計方向提昇。為了綠覆率較高，採屋頂花園設計，其維護不易，如果覆土不足，植物的生長情況就會不佳。
- (三) 以新總圖大樓為例，正面因滴水線設計不佳，牆面常有污漬水痕，新建物在設計上應特別留意此點，尤其文學院位在臺大校門口處，是臺大的門面，更應避免相同情況發生。

召集人：

- (一) 在環評的過程中，人文大樓是被質疑最多的新建案，請建築師就環評委員質疑的部份多協助校方，讓環評能早日通過。
- (二) 校內有多棟新建物因滴水線設計不佳，一棟很好的建築外牆卻老舊髒污，相當可惜，請建築師必須留意此問題。

委員：

- (一) 現在提出的設計方案整體平面配置，對外部空間的接面好像表面開放，卻又設計了水池把它隔開；對內本來要相接的，與舊總圖相鄰的那一側卻變成是一個小洞；與校門口相接的，設計挑高但卻是階梯。這樣的空間形式與舊總圖、校門口的接合關係，以及其結構配置等，是否真的能夠達到文學院的期望與想像。
- (二) 鄰校門一側以挑高、階梯式的方式進到中庭，作為校門口的接面是否恰當？鄰新生南路側以水池當作假公共空間，但有一個階梯下去，鄰外的大門應以大格局設計，反而側邊有個梯間開口出去，如此的設計似不妥適。
- (三) 面臨農業陳列館側靠近操場，同時作為進入校園、文學院的介面，因此生態池除了環境衛生外，安全也要同時考量，以生態池做為空間區隔並不是很合適。
- (四) 從景觀植栽的角度來看，整個設計雖然想與校園、舊總圖接合，但還是現代建築的形式。在植栽地景的配置與整區的意象關聯性上，計畫書中並沒有將設計風格走向說明出來，看不出植物與建築物如何同時搭構出一個新的校園公共建築新風格。
- (五) 基地東北側與南側的自行車停放空間是否恰當，建議校方相關行政部門應協助建築師思考規劃。

委員：

- (一) 從椰林大道整體景觀的角度，應再思考挑高設計的做法。在椰林大道的建築上，這樣的設計元素是創新的，但如果必須符合現在景觀審議取向的話，去呼應原來的風格可能是比較好的考量，高度可以降下來，整個平面上的意象會比較接近。
- (二) 圖書館採活潑設計手法串連了更多人的活動與空間構想很好，只是位置上鄰新生南路、羅斯福路，恐有噪音、西曬的問題，建議移至東南角或許是較好的考量，也可呼應舊總圖圖書空間的主題。
- (三) 以未來開發的量體而言，規劃的 300 多輛自行車停車空間數量是否符合未來實際的需求，建議再考量。
- (四) 有關中庭設計部份，以北京大學為例從西門進去後，馬上會看到傳統的園林曲折迂迴的空間，比較符合北大那一側比較文學、歷史的研究氛圍，動線處理不像是本案以透視、直線性的處理方式，建議透過細部的處理去掌握文學院該有的氛圍。
- (五) 若要維持文學院整體空間所需要的歷史自明性，建議園林的設計需要多一點的處理，在意象上能表現的風格，若能更清楚的話，整體風格在外審的階段才會有更好的說明。

委員：

- (一) 基本結構系統是否已確認？之前設計案以板柱結構使研究室隔間為 $3*7\text{m}^2$ ，很多人不滿意，現今提案設計為 $3.5*5\text{m}^2$ 、 $3.5*5.7\text{m}^2$ ，面積變小，關於這部份文學院老師是否都同意？已獲得解決？
- (二) 文學院各單位之前一直強調系所空間要有獨立的空間領域，現在所提設計方案是讓所有的行政、公共空間集中，包含圖書館，此方案是否獲得文學院各系所都同意？
- (三) 建築整體高度已調降不超過七層，為維持原容積，高度下降則建蔽增大，公共空間變小，建築體只好壓扁、變胖。
- (四) 本案是否有使用到農業陳列館 2、3 樓空間做為系學會辦公室、研討室？

外文系 張小虹教授：

- (一) 本次提案簡報僅以設計圖與現況照片模擬 3D 景象來呈現第 10 案建築樣貌。為瞭解提案的建築量體、高度、設計風格，是否會對校門景觀、入口意象造成衝擊，以使建築風格能兼顧臺大的歷史空間，懇請建築師提供第 10 案的實景 3D 合成圖。
- (二) 建議西南角落地玻璃立體造型的圖書館，重新規劃在人文大樓東側、南側 1 樓，取消 6 米挑高。原規劃位置緊鄰大馬路最吵、西曬，又是最敏感的角落，且不適宜在臺大校門口最醒目的地方，有一個立體造型、折面的透明圖書館。
- (三) 是否可考慮將東、南、西側 6 米挑空的設計改為落地，因為整個臺大、椰林

大道沒有一個建築是高腳屋。這個高腳屋的設計是建築師個人的標誌 (signature)，可是在臺大真的不適合，破壞了臺大既有的空間肌理。挑空取消之後，剪力牆所造成的社會性、功能性、空間不足的問題都可以獲得些解決，並有效幫助北、西側降低一或二層樓的高度。

- (四) 文學院已清楚表明不要西側景觀水池及北側的生態池，以太極池為例，池體漏水嚴重造成文學院古蹟建築本體受損，且水面過小，維護不好就會變成臭水溝。
- (五) 分離式冷氣室外機放置於何處？在圖說立面上完全看不出來。另西側立面為實木格柵，東、西、南、北側為空心磚，在各向立面窗戶如何打開？從各立面望出去的景觀為何？請加以說明。

學生會：

- (一) 中庭與露台為活動空間，在使用時可能會影響到研究室的安寧，隔音問題是否有解決方案。
- (二) 一樓休息區是否是討論空間或遊客休憩區，其定義為何？
- (三) 目前規劃 300 多輛的自行車停放空間，但是此區域的總和遠超過 300 輛的數量，規劃的數量是否足夠容納？

文學院院長：

- (一) 第 10 案空間配置調整涉及節省空間與降低樓層的考量，避免景觀衝擊與善盡社會責任。因此發展新的空間配置原理，第一：儘量維持系所一體，不要打的太散，水平移動，除了大的系所如外文系，不可能研究室都水平移動到自身的行政、公共空間之外，其他大致都這樣規劃。第二：把功能相近的空間放在一起，節省空間。
- (二) 比較特殊的結果是圖書館，文學院的藏書都在總圖，只有少數系所有私房書，因此圖書館主要是一個閱覽室，是一個大家討論、互動的地方，其創造出的空間比各系所要求的圖書空間總和還高出 260 平方公尺。
- (三) 新的基本空間配置原則，與各系所主管反覆 1 對 1 協商過，也有與籌建委員會協商，中間依不同意見做過調整。是否每位老師都同意，因為院內有 253 位老師，當然無法每一位老師都同意。
- (四) 本基地位在校門口，一定有很多非文學院的人來停放自行車，若大家願意犧牲景觀的話，不夠的自行車停車位建議可於東側再增加。
- (五) 一樓休息區即是公共空間的意思，讓大家可以聚集交流，並非給遊客使用。

哲學系 梁益堉教授：

在新的空間配置圖，哲學系被拆成三塊，有一塊在三樓是非常遠的，這是嚴重傷害，違反剛所提到的整體配置原則，希望能追求整體性。

竹間聯合建築師事務所 簡學義建築師：

- (一) 南側挑高部份及圖書館是否在西側的問題，在舊有的空間紋理上，農業陳列館就是一個開放空間、三合院的方式來面臨椰林大道圓環的空間，雖然本案因容積的關係，配置成為四合院的建蔽範圍，但是在一樓還是維持讓開放空間與原來的性格一樣。
- (二) 底層挑空的部份，在南側它所剩的面積已經不多，整個南側棟的底層在有頂蓋的建蔽範圍是 425 平方公尺(100 多坪)，必要的入口及景觀用掉部份空間，所剩下的只有 165 平方公尺，扣掉零碎的空間、走道等，完整的範圍也只有 115 平方公尺(30 多坪)，無法容納圖書館，若要把圖書館移到南側，將會增加建蔽率，在整體形式上也是難以整合的。
- (三) 對於建築師個人性風格的指正，並非如此，這也不重要，基於建築師的專業所必須要照顧到的公共利益問題、價值與理想，這才是建築師堅持的部份與想法。
- (四) 圖書館延伸到地下一樓，為了讓圖書館地下室大空間有自然採光，因此採現在的設計手法。在 1、2 樓空間相對是封閉的，把開放面配置在東側、北側，噪音、西曬問題相對減低很多。
- (五) 休息室、公共空間、底層挑空開放都是學生未來使用的重要空間，戶外空間對師生交流、活動或個人來說都是必要緩衝的關係。中庭噪音應是自律的問題，空間挑高穿透性對於噪音的降低是有幫助的。
- (六) 在建築總體語彙上，舊總圖的斜屋頂與平屋頂相較比例是比較小的局部，本案是儘可能與之產生水平性的連結關係。因本案建築設計高高低低，希望充份利用從四樓、五樓到六樓高低差所產生的露臺空間，包括地下室、1 樓、屋頂，幾乎是把整個基地範圍全部變成開放空間。
- (七) 教授研究室的空調設計，為省能採 1 對多分離式冷氣，在公共棟採變頻式中央空調，屋頂突出物的斜角是為了隱藏室外機。後續細部設計會再進一步規劃。
- (八) 水池主要是為了開放性空間與外部阻隔的需求，圖書館的水池建議有施作的必要，對於圖書館整個空間的介面與視覺上寧靜的關係是有幫助的。儘量以低維護的雨水生態花園設計，其概念為滯洪池溼地，若為生態水池必須維持尋常的水位。
- (九) 植栽部份將向臺大校內專家學者就教，朝向自然生態、奔放、有生命力的方向選擇種類。是否要成為具有文化性、傳統聯想的園林式，本案的建築語彙是中性、抽象現代主義的風格，並不會出現傳統園林的元素。

總務長：

本次提送的第 10 案，較先前提送的第 6 案，已有比較好的設計調整方向，委員如果同意本案大架構，以此繼續發展下去的話，建議讓本案依程序續提送校發會，另平行召開校規會與籌建委員會之聯席會議，由本人與院長擔任主席，就大

家的共識與建築師進行協商。

委員(書面意見)：

- (一) 本次研提的第 10 方案對校門口及周邊校園環境衝擊影響程度的確降低許多，program 將公共設施與行政空間整合集中在一起，對整體空間資源使用效率和活動相容性也比以前的各個替選方案好很多。整體而言，可以直接討論基本設計中有關建築空間和立面設計、景觀配置和植栽設計等細部設計構想和材質手法。
- (二) 請確認西側建築屋頂的功能是否設計成與建材一體成型的太陽光電組件(BIPV)？屋頂形式究竟是採用單斜的 BIPV 或是台大歷史建築屋頂同款樣式的雙斜屋頂？
- (三) 如果西側建築立面皮層(原設計構想是以遮陽格柵及洗石子為主要立面材料)改為採取清水模&水泥板、低輻射鍍膜(Low-E)強化玻璃作為立面皮層，冷灰建築色調中可呈現出自然質樸的氛圍和極簡風格；同時，建築室內空間亦可設置電動窗簾，以提高建築能源的使用效率。請綜合評量之。
- (四) 景觀植栽設計選用的植物材料種類請再檢討，建議跟台大校門前廣場、一號館建築屋基的台灣原生優質綠化樹種相互呼應，例如：牛樟、樟樹、烏心石、杜英、香楠、楓香、台灣蘇鐵、流蘇、杜鵑花、琉球松 等；讓新人文大樓彷彿從綠蔭野趣地景中滋長出來。
- (五) 景觀水景設計方面，其水源是否結合建築中水系統整合設計成水資源循環回收再使用系統？圖書館閱覽室內出來是否設置 Banquest 的室內緩衝空間，再從 Banquest 打開落地窗走向戶外景觀水池區之間也設置一座 Deck；透過空間介面的緩衝、轉換以及景觀、植栽、水景的變化，以營造更豐富多樣趣味的自然與建築空間氛圍。
- (六) 建築設計階段是否可以指認出具有藝術介入潛能的場域，以為本案和公共藝術相互結合的可能性。地下中央廣場要處理成具有生活適意感之 Terrace garden 或 Terrace plaza 的空間調性，譬如：壁面地坪材料、質感和色彩、綠化植栽布置、或公共藝術化的戶外家具設置等項目應要整體考量設計之。

竹間聯合建築師事務所(書面回覆)：

- (一) 太陽光電與建築結合應用(BIPV) 為建材一體型太陽電池模板之應用，太陽能之應用固能對節能有助益，惟太陽電池模板之外觀恐與文學院應有之氣質氛圍有異，故基於經費與整體意象考量下暫不予考慮使用。但本案仍將達到銀級至黃金級之綠建築標準。本案整體建築語彙以現代建築為主，雙斜屋頂於本案並不適合，也會增加量體的沉重感。
- (二) 自然質樸的氛圍與極簡風格為本案之基調，惟本案因經費限制，立面大多以洗石子取代清水模混凝土；西側立面主要考量之一為遮陽通風，僅用 Low-E 恐無法同時達到兩者需求。室內窗簾會納於細部設計考量。
- (三) 關於委員第四點建議，本事務所遵照辦理。

(四) 景觀水池之水源規劃以中水系統之回收雨水為主。設計單位認同委員之建議，惟在藏書及閱覽人數需求之考量下，目前圖書館已為原需求之 1.5 倍多，礙於經費，較難在有限的空間裡做到更多層次的緩衝空間，惟仍將儘可能達到豐富有品質的空間氛圍。

(五) 關於委員第六點建議，納於細部設計考量。

● **決議：**

(一) 本案通過。

(二) 請文學院於細部設計之前，每 4 至 6 週召開校規會與本案籌建委員會之聯席會議，至少 2 次，以便意見充份的溝通與釋疑後，再繼續設計發展。

參、臨時動議：

一、臺大醫院新竹分院醫療大樓籌建構想書（提案單位：臺大醫院）

● **提案單位說明與簡報：**(略)

● **委員及各單位意見：**

委員：

籌建構想書第 99 頁，「4.4.4 營運成本與費用假設」，排除房屋折舊與儀器設備折舊，營運費用總計 102.1%，似入不敷出，超過收入。建議在數字上要前後一致 (Consistent)。

臺大醫院新竹分院 孫瑞昇院長：

績效獎金是必須在損益平衡的條件下才會支出，若營運是負赤字的話，就無法發放，將會歸零。此項設定基礎會再仔細考量調整。

● **決議：**本案通過。

肆、散會（下午 16 時 10 分）