

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

100 學年度第 15 次委員會會議紀錄

時間：101 年 6 月 20 日（週三）12 時 00 分至 13 時 40 分

地點：第一行政大樓第一會議室

主席：林俊全教授

委員：鄭富書總務長、劉聰桂教授、廖咸興教授、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授(請假)、關秉宗教授(請假)、李培芬教授、張聖琳教授(請假)、康旻杰教授(請假)、邵喻美小姐。

諮詢委員：黃耀輝教授(請假)、周素卿教授(請假)、王根樹教授(請假)、余榮熾教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

列席：文學院徐富昌副院長、李隆獻主任、吳啟弘幹事；威季景觀工程有限公司劉淑玲設計師；社會科學院趙永茂院長、張佑宗主任、王欣元專員；法律學院施廷諺助理員；宗邁建築師事務所張至群建築師；教務處(未派員)；學務處(未派員)；財務處(未派員)；研發處(未派員)；進修推廣部吳慧芬專案經理；地理系(未派員)；地質系李松峰幹事；大氣系林博雄富教授；管理學院(未派員)；戲劇系范朝煒教授；仲觀聯合建築師事務所 林洲民建築師、謝佳君建築師、雷震宇先生、林思璇小姐、楊翔鈞先生、廖昭宇先生；總務處秘書室蔡淑婷技士；總務處營繕組洪耀聰組長、羅健榮股長、李明芳股長、王幼君副理、廖淑明幹事、曾冠菱幹事；總務處事務組林新旺組長、蔡培元股長、薛雅方股長、吳淑均股長、阮偉紘幹事；總務處保管組 王占春組長；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學代會(未派員)；學生會周子暉同學；研協會(未派員)。

幹事：吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認 100 學年度第 14 次校規小組委員會會議紀錄。

- **決定：**會議紀錄同意備查。

二、辛亥路警衛崗亭整修暨周邊交通設施改善工程（提案單位：營繕組）

- **提案單位說明與簡報：**（略）
- **委員及各單位意見：**

社會科學院：

請問總務長未來男單身宿舍拆除時程？何時道路可以打通至舟山路？待未來連通後可能再作其他考量。

召集人：

本案後門配置沒有改變，僅欄柵、出入口些微改變，霖澤館一側人行出入口調整。請問社會科學院、法律學院意見。

宗邁建築師事務所：

本案規劃將霖澤館旁邊側牆拆除。因考慮目前行人都從後門側牆 1.5 米開口進出，為使行人動線更為順暢，避免通道壅塞，所以，規劃將拆除側牆，拆除後以原地坪復舊。

社會科學院：

建議至現場會勘。社科院大樓完工後，社科院有將近 2,000 人遷回，為避免通道雍塞，可以朝此方向思考。

委員：

- 一、考量行人使用的問題，請說明行人如何行走？從法律學院那側如何跨越車道至對側？
- 二、社科院大樓一側於腳踏車道和迎賓道之間有干擾現象，腳踏車和汽車可能相撞，如何考慮安全問題？
- 三、現況臨時替代道路車道轉角處之人行道狹窄，汽車於右轉替代道路時，容易對行人造成威脅，是否一併考慮？

委員：

在建築師的簡報中提到，警衛崗哨的冷氣室外機冷媒管將以管線包覆。建議應講究入口意象，最好是將管線嵌入，予以隱藏。

總務長：

請問本案改善內容？配合未來刷卡票證管理，閘門前的道路寬度是否太窄？建議

將車道稍微調寬。

宗邁建築師事務所：

本案改善內容主要是道路劃線、增設中央分隔島，增設入口汽車管制閘門，及出口新設兩個管制閘門，道路寬度維持至少 2.5 米。

社會科學院：

贊同總務長意見，既然圍牆要移走，車道寬度要一起規劃。上下班的時候，管制閘門前確實非常壅塞。

召集人：

- 一、李委員關心腳踏車和人行動線，在構想裡都有把動線和寬度留下來。
- 二、希望未來後門可以營造安全、舒適、寬宏大氣的感覺。

● 決定：

- 一、本案同意備查。
- 二、後續請社科院與法律學院協助設計討論。由營繕組邀集相關單位至現場會勘，討論後門崗哨與替代道路迴轉半徑，必要時請營繕組一併改進。

三、卓越聯合中心新建工程規劃設計書變更報告(提案單位：營繕組)

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員及各單位意見：

委員：

一、環評上的幾點提醒：

(一) 開挖深度從 8.4 米增加至 9.7 米，挖方量改變有環評的問題。一個方法是直接修改環評報告書，依此通過環評；另一個方法是待環評通過後，再作差異分析，後者要多花半年的時間，提醒注意。

(二) 本案是否可承諾達到綠建築銀級標章？

總務長：

環評案已召開過一次會議，環評委員要求補充資料。學校於第二次掛件時，會依最新的資料修正內容，直接讓環評審查通過。

仲觀聯合建築師事務所：

承諾本棟建築物將以銀級標準為目標，進行建築設計。

委員：

一、請問戲劇系對於大階梯的需求，是在第二階段施作嗎？施工階段性有必要考

慮。

- 二、基地構想超出本計畫範圍，顯現出負責任的建築師對整體周邊環境的思考。請建築師協助將基地構想寫成較仔細的原則，通過校規小組審查。此大構想是建築師合約範圍外的工作，非常感謝。大基地的資訊可以提供未來學校發展參考，未來的發展理論上不能偏離此大構想太遠。
- 三、整個建築確實是達到前次建築師提到的隱藏效果（invisible），和周邊的建築雖不是那麼的一致、適宜（fit），屬於比較現代性的語彙，但是因為融入周邊自然環境，所以，此點就不必太過在意。

仲觀聯合建築師事務所：

- 一、經過仔細測量，鹿鳴堂拆除後，再做大階梯，尺度會很舒服。而鹿鳴堂要經過一段時間後才會拆除，所以，先做垂直的牆面，第二階段再施作大階梯。如果鹿鳴堂尚未拆除，樓梯先做，空間會略嫌局促。
- 二、在幾次工作會議我們都有承諾，雖然鹿鳴廣場不是在基地範圍內，但是息息相關，我們會提出一些建議準則，但不是一定不能改變的如刻在石頭上的聖經般。

委員：

- 一、請問增加開挖面積 90 平方米，是否僅有地下部分，地上部分並未增加建蔽率？
- 二、建築本身是建築師用心設計的作品，從三樓至八樓，都有各種中庭、陽台及綠化。因為基地周邊有許多綠地、廣場，且從建築物來看，本身不是很高大，也缺空間，綠地不必然由建築物內部空間來提供，如果要接近綠地、要運動，走兩步下來就有很大的綠地可以使用。不像都市大樓內部有一塊綠地，就很可貴。建議可衡量必要性及相對價值性，思考本棟建築物內的綠地是否改為其他用途使用空間。

仲觀聯合建築師事務所：

- 一、增加開挖面積 90 平方米部分，未增加其地上建蔽面積。
- 二、多出來的空間，各層樓從 20、40、至 60 坪不等，有助於通風和簡易綠化。個人很喜歡設計辦公室，因為大多數的人在辦公室和同事相處的時間，比在家裡和家人相處的時間還要長。這幾個月來，我看臺大的辦公室，真的覺得有很大的改善空間。看到好多組別，外面有很多綠地，卻被關在品質不好的空間。我覺得只要預算做得到，要達到視覺上的舒適，多出來的綠地，可以幫助通風，開會時也可以走出來，不必然待在辦公室內，而且要打破一長條的走廊。尤其是第二行政大樓，簡直令人無法忍受，在那麼漂亮的校園，必須要改進空間品質。我們要用同樣的預算，希望隔間不要使用太多不透明的材質，視覺儘量通透，可以舒服的工作。如果有可能，每層樓多一點鬆的空間，希望可以在採光、通風、視覺上作得比較舒適些。建築師必須關注預算

和時間，我們認為在設計、工程時間，及總預算下考慮，將這個氛圍留下來。

總務長：

- 一、建築物內的開放空間，其機能在於通風、採光，有助於建築節能，不必然一定作綠化。
- 二、開放空間公設比大，興建成本不會增加太多，工作同仁的辦公室品質必須被重視。本案建築設計作到開放空間景色由同仁共享，不會由長官個人獨享。也包括學生的使用品質，在學生餐廳外有很大的開放空間。確實預算稍微提升，但不會增加太多。希望也能考慮使用者舒適性。

委員：

釐清個人觀點，並非不考慮使用者的舒適性，只是想到中庭可以作為交誼空間，因為在不缺乏綠地的地方，除了綠化以外，可以思考更多的使用可能性。是指同樣的空間做什麼樣使用的意思。

仲觀聯合建築師事務所：

校發會那天會帶一些案例給各位看，我們最近幫文化大學、淡江大學作的空間案例，多那幾坪的感覺是怎麼樣。淡江大學案例，是將女生宿舍改成教育學院，利用舊建築物改建為新建築物，每層樓多創造 10 幾坪的半戶外陽台，老師們蠻喜歡的。

總務長：

誤解劉老師的意思。希望意見能傳承下去，開放空間一定要由同仁共享，如果單位主管一定要隔間，只能隔在沒有窗景的地方。

戲劇系：

B 方案在後台使用上比較完整，增加開挖深度讓舞台下方的機械空間得以存在，在演出時靈活度才會更高。與總務處的協調過程中與我們努力的爭取，劇院經過這樣的改造，希望日後可以達到自我營運，補足經費空間的目標。之後戲劇系和事務組也會協調空間的使用，儘量讓空間出租率妥善提高。這樣的改變也反應在目前臺大劇場的使用上，在教學與使用出租不分的情況下，造成結果就是出租率過低，讓場地及設備無法適當地維護。感謝總務處協助，使能充分討論與互相理解。雖然 B 方案預算稍為提高，但是在空間機能與使用上更好，希望這樣的努力可以得到各位委員與同仁的認同，讓方案可以繼續推動。

召集人：

本案樂觀其成，感謝戲劇系老師協助參與討論，也感謝建築師的耐心與用心。相信一個好的劇場對戲劇系、臺大、甚至是整個國家，都受益良多。而且還是個可以營運的劇場。

● **決定：**

本案同意備查。

貳、討論案

一、太極池暨周邊環境改善工程（提案單位：校園規劃小組）

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員及各單位意見：**

文學院：

- 一、首先表達對總務長、副總務長、總務處同仁、校規小組的謝意。前案因種種原因導致廢案，本案為開啟新案。
- 二、文學院贊成水池設計的基本構想。有關樹木移植與補植，我們建議將榕樹移除。榕樹樹冠覆蓋面大、草地不易生長，且易造成環境潮濕；目前枝葉已接近大樓，未來根部持續生長將對建築物造成影響。建議榕樹做區內移植，仍留在學校裡。文學院周邊的欖仁樹長得很好，呈現四季不同曠味，期望繼續保留。其中一棵玉蘭花生長狀況不佳，希望移除，補一棵欖仁樹，將整個欖仁樹的綠帶串聯。
- 三、腳踏車停車區旁的水溝凹陷地面，造成行走困擾，希望將水溝介面高程順平。
- 四、於榕樹移除後，冷氣室外機將外露，容易被看到，希望種一些厚實的樹，像是松樹，和古老的建築可以相襯。

委員：

- 一、水池的問題是由欖仁樹造成的，改善方案即使將水池面積縮小，欖仁樹仍存在，樹葉掉落水池的問題還是同樣存在，如何解決？
- 二、對於移除榕樹沒有意見，依環評的要求，須達百分之百存活率，請問能達到嗎？最好是移到總區，不要移到其他校區。
- 三、草皮在任一大學裡一定會有人去踐踏，此處草皮未來的管理問題，請大家考慮。

總務長：

- 一、本案樂觀其成。提醒建築師，目前水池表面選用光面印度黑石材，呈現非常暗黑的顏色，與周邊不甚協調。請問石材尺寸規格？文學院老師是否知悉？石材選材部分先予以保留，請務必由文學院老師與校規小組委員協助決定。預算以不超過此次石材編列額度。
- 二、移植樹木當遵照李培芬老師的指導，提高存活率；新植樹木樹種必須由全校

種樹指導委員會決定，該委員會由森林系王亞男老師召集，將規劃未來全校樹木栽植事宜。文學院這邊補植的樹木，待委員會規劃後，將和文學院商量，確認後才會種植。除了榕樹、樟樹、大葉欖仁之外，還有開白花的流蘇，和文學院白領學士服一樣的顏色，以及穗花棋盤腳等很有特色的樹木。大學是百年樹人，一定要是一棵文學院很喜歡的樹。

召集人：

如李老師所說的意見，我們會和設計師討論，仔細處理。工程可能要分兩階段進行，把需要移植的樹木、水池做好，其他後續另案處理。讓文學院師生都能感覺良好。

威季景觀工程有限公司：

針對石材補充說明。選用光面印度黑石材的原因，係考慮在有水、有陽光的環境，石材容易長青苔，必須持續清理。選用光面石材是因為青苔較不容易附著生長，且容易清洗；選擇黑色石材，因為青苔較不容易被看到。

● **決議：**

本案通過。

參、臨時動議：無

肆、散會（下午 1 時 40 分）