

## 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

### 100 學年度第 12 次委員會會議紀錄

**時間：**101 年 4 月 25 日（週三）12 時 00 分至 14 時 20 分

**地點：**第二行政大樓第四會議室

**主席：**林俊全教授

**委員：**鄭富書總務長(請假)、劉聰桂教授、廖咸興教授、江瑞祥教授(請假)、許添本教授、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授、關秉宗教授、李培芬教授、張聖琳教授(請假)、康旻杰教授(請假)、邵喻美小姐。

**諮詢委員：**黃耀輝教授(請假)、周素卿教授、王根樹教授、余榮熾教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

**列席：**化工系劉懷聖主任(書面意見)；圖資系(未派員)；圖書館林光美副館長、張素娟編纂、王國聰組長；工學院顏家鈺院長；學務處學生活動中心管理組連健宏組員；教務處課務組李宏森組長、康美華股長、熊柏齡幹事；境向聯合建築師事務所蔡元良建築師、楊學文建築師、陳誠年先生、盧俞樸先生；工程科學與海洋科學系吳素心技正；生農學院(未派員)；環境工程研究所余銘輝技士；蘇建榮建築師事務所蘇建榮建築師；生物技術研究中心鍾豐吉幹事；張志成建築師事務所張志成建築師；禎元營造有限公司陳楹滄先生；總務處秘書室蔡淑婷技士；總務處營繕組洪耀聰組長、羅健榮股長、李明芳股長、王幼君副理、林盟凱副理、張耀祖幹事；總務處事務組林新旺組長、蔡培元股長、薛雅方股長、吳淑均股長、阮偉紘幹事；總務處保管組王占春組長；總務處經營管理組(未派員)；環安衛中心(未派員)；學代會洪崇晏同學；學生會周子暉同學、吳鑫餘同學；研協會(未派員)。

**幹事：**吳莉莉、吳慈葳、彭嘉玲

**記錄：**吳莉莉

#### 壹、報告案

一、確認 100 學年度第 11 次校規小組委員會會議紀錄。

- 決定：會議紀錄同意備查。

## 二、國立臺灣大學發酵工廠內裝暨外牆整修工程（提案單位：總務處營繕組）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

### 委員：

請納入建築出簷、窗框滴水線設計，避免未來建築物立面易產生髒污的問題。

### 委員：

請問冷氣室外機附掛位置？背向立面是否也掛設冷氣機？請檢視冷氣機裝設位置皆全部收納於格柵，以達全棟整修之效益。

- 決定：

- 一、本案同意備查。
- 二、建築外牆、窗戶鋁框顏色等還算協調，無意見。
- 三、請建築師全面性思考外牆問題，包括：設計滴水線；背向立面一併設置格柵，遮擋冷氣室外機。

## 貳、討論案

### 一、國立臺灣大學教學大樓第二期新建工程規劃設計書（提案單位：教務處）

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

### 委員：

建議建物立面設計構想，優先採 A 方案。惟請考量 3 樓以下維持紅褐色面磚，3 樓以上統一為灰色材質，優先選用自然礦石材料，尤其是半圓形講堂，不適合採用鋁包板，感覺不協調。

### 委員：

- 一、請問教務處大講堂將來使用機率？哈佛大學 Sanders Theater 具多目標用途（multi-purpose），大講堂是不是也朝這個方向發展？建議調查學校中、大型

教室使用機率。若純粹作大講堂使用，一旦使用率低，將來維護管理費將成為巨大負擔。

- 二、大講堂已經鄰近第一學生活動中心，建議從第一學生活動中心角度作視覺模擬來看大講堂，看感覺如何。擔心依此發展後，我們引以為榮的第一學生活動中心，二層樓矮小建築被周邊建築包圍，如同一個洞，視覺上怪怪的。
- 三、臺大在推動綠建築，但是在本案看不出被突顯的元素，如：回收系統、降低能源消耗等。目前的設計，北側教室採用分離式冷氣，室外機配置於南側立面，管線布設距離過長，造成冷氣效率降低。請再檢討室外機附掛位置。
- 四、在校園整體配置上，新的瑠公圳意象是一個好的想法，學校是否已經決定將瑠公圳從水工所、森林系館延伸過來，整體規劃。或是思考獨立水源從何處來？會不會變成小小生態池養蚊子？必須是活水。
- 五、請問腳踏車停放在哪裡？主要使用人將是學生，周邊工學院、第一學生活動中心自行車區已經擁擠，如果沒有妥善規劃，將會對周邊造成影響，形成另一種景觀。

#### **委員：**

- 一、本案需送環評審議的話，時程表請配合調整，至少審議期間需要半年。
- 二、環評審議會要求綠建築，政府機關建築物至少須達銀級標準。
- 三、整體景觀來看，本建築興建後，第一學生活動中心將會變成如貧民戶般被四周建築包圍。
- 四、屋頂綠化植栽，園藝景觀上一般多選用外來種，請注意減少使用外來種，植栽計畫內容在環評裡也會呈現。

#### **委員：**

- 一、個人覺得方案 B 在設計 (layout) 上較為有趣，臺大講堂有一層是透空的。至於外觀，個人對於 A 案、或 B 案，沒有太大意見，兩案與周邊環境都沒有太大悖離。
- 二、對於內部空間，講堂背牆為 3 層樓高，從天井看過去會是一面大牆，建議在材質上做變化或以半鏤空設計，視覺上不會感覺那麼巨大。過去作法常以畫作、藝術作品裝飾，請建築師多作思考。
- 三、臺大講堂外牆四個字，過去一般台灣人的作法，就用金屬字鑲嵌，晚上看不見就亂打燈，既看不清楚也浪費能源。請思考好用好看的方式。
- 四、如其他委員提到演講廳功能性的問題。臺大大型演講廳已經很多了，這個講堂的功能又是什麼？哈佛大學 Sanders Theater 有其歷史和漂亮的地方，臺大講堂可否呈現現代意義、具歷史意涵的內裝。目前設計看起來像一般禮堂，未來會有許多重要的人來演講，建議可以有一些想法。如舊總圖（校史館），是許多老台大人的記憶，如何把意象抓回來，成為可以感受臺大意涵的地方。提醒一些重要的細節，未來在細部設計需納入，包括：
  1. 燈光音響控制室。

2. 記者席包廂（記者不需進入演講廳即能觀看）。
3. 管道空間，於外牆設置管線接口，提供 SNG 車廣播車直接連接使用，避免車輛進入講堂，黑色電纜線造成走廊混亂景觀。
4. 規畫殘障席、殘障動線。
5. 希望建築物外觀多一點透氣的地方，尤其是臺大講堂那面，二樓觀眾席背後就是牆，壓迫感很大，沒有規劃環形通道，如何進出？
6. 目前在一樓規劃一個大的學習空間，如果遇到大型演講活動，這個地方就變成外部轉播空間，此功能性請考量同時並存。
7. 廳內燈光音響設備，天花板可採弧形造型，包藏管道、燈光、音響等，後續細部設計請多費心。

### 委員：

- 一、本案已納入現任總務長對於呈現瑠公圳意象的期望。在十字交口對角的原分所，最近這幾年公共空間特性已經突顯出來，這兩個十字交口對角的對照外景設計，請建築師多加思考。
- 二、本案設計臺大講堂，為這個區域公共空間的重要端點，採取圓形建築形式。臺大有好幾個圓形建築，如：理學院的思亮館，資訊所的門廳等，這些既有建築物有哪幾個元素？請與這些作比較對照。過去學校裡沒有到三層樓高的圓形建築，且是蠻重要的公共建築，個人也比較建議採石造建材，請思考如何與二丁掛搭配。另外，有關耗能問題，觀察總圖周邊的建築群，個人比較喜歡獸醫系館，請參考其開放對流形式，而不是包閉式的，較能達到節能。
- 三、有關建築造型個人比較傾向 A 案，下重上輕，較為穩定。
- 四、請補充服務核的內部設計，讓我們了解內部使用特性。
- 五、個人對於集中型腳踏車停放空間很有意見，於博雅館地下一樓的集中型腳踏車空間，應該要反省使用情形。本案是否採集中型的腳踏車空間，請召集人於會後邀集相關單位進行討論。

### 委員：

- 一、本案建築設計有清楚的建築師個人風格，學校內已經有幾棟類似的建築物，整體上較強調直線條意象。臺大建築物有許多弧線、拱形的造型，是不是本案可能在一些地方放入此元素，如：窗、門等，讓這棟建築比較不一樣。包括瑠公圳，個人也認為不一定要直線的，提供參考。
- 二、觀察化學系館第一期的牆面，沒有使用多久就已經蠻髒的，請思考如何避免相同情況。

### 委員：

報告書裡面請就不同方案，提供校內與都市在容積率、與建蔽率管制的內容與本案相關檢討。

### **委員：**

請看講堂的 3D 視覺模擬，提醒教務處注意講堂二樓包廂(balcony)玻璃圍欄材質及內容，個人覺得不太安全。可能是因為空間太小、座席要全部納入，必須將二樓包廂往前推的關係，但是必須注意玻璃圍欄安全性問題。建議從改善觀眾席視角關係來思考，將二樓觀眾席降低、或將舞台升高。

### **委員：**

有關講堂功能定位、經營管理、效用發揮等，需請學校更高層釐清，提供建築師清楚的方向定位。

### **委員：**

- 一、七樓以上建築物，又有學生進出，一定會設置電梯，本案是否已有考慮？
- 二、教室使用的穿堂空間，會不會過大，浪費樓地板，請再思考。
- 三、是否作過教室的使用分析，目前綜合教室的教室內容，小的太小，大的太大。  
臺大講堂會是很重要的建築物，可容納 570 席，目前學校的通識課程達到 360 人。何種類型的課程會需要用到 570 席？
- 四、臺大講堂引發委員熱烈討論，是未來學校重要的場所，目前配置在一活背面，為何不是轉向面對小椰林道？
- 五、綜合教室目前晚上供社團課外活動使用，如果是改成講堂，會不會有此功能？
- 六、目前規劃將動線刻意分開，上課學生從小椰林道進出教室，聽演講的人從靠近一活那邊進出講堂，影響周邊停車空間如何配置。看起來將來一活後面區域、小椰林道周邊、工綜館周邊，會是腳踏車停放地點，而瑠公圳意象塑造，需將腳踏車停車位從該區挪移。請建築師進行資料分析，檢討動線功能與腳踏車停放配置。

### **主席：**

- 一、請注意不要過度設計、減少量體浪費。例如：臺大講堂的外牆標字是否需要，請依符合學校規定方式設計。
- 二、本案環評已於 1 月初送進環保署，環保署已有回應，請營繕組補充說明。
- 三、請思考後續維護管理問題，如：節能、電梯使用、照明、溫度空調，請思考因應未來的使用方式，否則後續管理可能衍生問題。
- 四、是否可能將建築線退縮 2 公尺，讓蒲葵道與水杉道的十字路口可以拉齊正對？
- 五、化學館、博雅館外牆滴水線沒有作好，現在已經產生髒污現象，本案請注意。
- 六、請思考與周邊建築更融合，與第一學生活動中心接壤更順暢。講堂如果是重要的地標，可思考配置於轉角處，突顯重要地位。自行車停車區域也請再思考。

### **總務處營繕組：**

有關環評審議進度，學校已經辦理繳費，環保署將於下下周現勘。

### **委員：**

蒲葵道與水杉道的十字路口錯開，是日據時代故意設計的。當時校園內的道路都是錯開的、或採丁字形，是當時校園規劃的特色。將道路拉直不見得好，車輛會直接穿行。

### **教務處課務組：**

- 一、就臺大講堂設計緣由與使用規劃補充說明。教務處原本希望將綜合大禮堂翻修，提供 600 人以上大講堂，供給大型通識課程使用。考量博雅館 400 人大教室於排課時仍不敷使用，因此，希望在這裡提供 600 人的使用空間，而通識課程也有朝向大型化發展的趨勢。其次，也希望提供大型演講的使用，如：我的學思歷程，目前能安排的場地都屬於各系所，並沒有校級空間，可以完整統籌使用，希望提供此項服務。另外，也提供小型表演使用，學生社團除了一活以外，這裡也可以讓同學借用。希望能有效率的使用臺大講堂，定位為 600 人以上多功能使用空間，後來配合整棟建築物的外形修正--前方後圓，修正減少席位為 570 席。
- 二、綜合教室目前為大小不一的 16 間教室，未來將統一設計為學校上課最缺乏的 80-100 人規模的教室。本案量體依使用需求，設計為 16 間一般教室及一間臺大講堂，七樓原本要當行政中心轉置空間，但是後來討論有特用教室需求，如：專題討論(case study)室、管院的玉山廳、分組討論教室、肢體語言地板教室等，這些教室設計在七樓。

### **委員：**

很高興教務處對於大講堂有如此多的期待，不過期待越多、投資越多。學校需往內部裝潢思考，估算吸音反射、耗能等成本。

### **境向聯合建築師事務所：**

- 一、沿小椰林道的瑠公圳復育，目前依稀可以看到以前留下來的漿砌卵石牆，是學校重要的遺跡，未來會將水的意象復育，但是各棟採獨立的水系統。本案綠建築會達到銀級，大部分的雨水回收都會利用在這個水系統。水景不管採鏡面、或人造式水景何種作法，都希望達到視覺上的趣味性，以及夏天地面可以降溫，挖出來的漿砌卵石牆會結合在水景設計上。
- 二、大家對大講堂有很多關注，最初學校定位為 600 人，配置區位與綜合教室、綜合大禮堂關係類似，但是此基地小，若滿足教室需求，卻對附近開放空間聯繫沒有幫助，是不好的，因此把大講堂的一樓抬高，形成風雨穿廊，看過去是一個景深綠園，非常漂亮。
- 三、教務處覺得講員與聽眾距離很重要，最早我們採取博雅館的形式，但是最後

一排的聽眾距離比較遠，與教務處討論，決定採哈佛大學的案例形式，台上與台下的互動比較好，還需再檢討法規與安全等。講堂改以半圓形與一活側牆相接，會比一整面側牆相接的關係來得好。

### **化工系（書面意見）：**

- 一、本系學生人數約 820 人，因目前連同借用（佔 25%）空間僅有 7,367 平方米，極為困窘，僅達教育部訂標準 47%，歷次評鑑會議均飽受指責有礙發展，本年度評鑑會議，蒙教務長親臨指導，應能感受評鑑委員嚴重關切。
- 二、本系因空間嚴重不足，於 87 年借用綜合教室四樓一事，應支持校方重大建設搬遷所借用綜合教室四樓，然因專任師資已由借用當時 26 員增至 35 員，目前有 8 位教授及其所屬研究團隊於該空間使用，占本系研究人力約兩成以上。
- 三、因搬遷必中斷計畫執行（設備停機、調校與損耗）、恐損校譽，且顧及學生受教權益、避免學生畢業延後及教師升等延宕等困擾、懇請校方搬遷空間以一次為宜，並祈能充分與相關人員溝通，以免師生與家長之焦慮。
- 四、本系願極力配合校方整體推動，然本系因多年以來，空間極為不足，早已見諸多次系評鑑及工程認證報告，實無力獨自完成配合搬遷所借用綜合教室四樓一事，擬請校方協助。

### **● 決議：**

- 一、請建築師就委員關切議題做意見回覆，提下次校園規劃小組委員會討論。
- 二、請注意不要過度設計、減少量體浪費。如：臺大講堂的標字方式
- 三、請在幾個面向多作思考：1. 電梯、照明、空調，可因應時代需求，減少後續維管問題；2. 外牆滴水線；3. 與周圍建築更融合，與第一學生活動中心接壤更順暢；4. 講堂如果是重要的地標，可思考配置於轉角處，請再嘗試其他配置方案。5. 自行車停車場。

### **二、國立臺灣大學教學大樓停車設置新建工程規劃設計書（提案單位：教務處）**

#### **● 提案單位說明與簡報：(略)**

#### **● 委員及各單位意見：**

##### **委員：**

- 一、請問在建築物的入口處，於機車道與腳踏車道之間設計一道分隔高牆，是否必要？因該處已位於校內，請再思考。
- 二、目前機車道皆採直角轉彎設計，上下斜坡道坡度約為 1:9，還蠻陡的（1:8 是法規最大限度），機車從一樓斜坡道下來，遇到匝門口、直角轉彎，將來使

用上可能會有問題。請檢討機車迴轉半徑，依此設計轉彎空間。停車場內部機車道皆採單向、逆時針方向行駛設計，請檢討上下坡道入口處寬度，避免機車雍塞於此處。

三、因建築物鏤空設計，請分析風向，避免鄰近建築物未來聞到機車排放的汽油煙味。

四、未來於一樓將設置管理員，請估算管理員人事成本費用；全棟為 5 層樓高，僅規劃於一樓設管理人員，建議其他樓層應設置監控系統。

### **委員：**

一、請問未來是否會管制機車出入？ 24 小時都有管理員嗎？外車可否進入？ 1,200 席機車停車位僅提供校內使用，或是還供外車使用？在尖峰時間機車產生的噪音與大量廢氣，需要被考慮。與鄰棟相距近，是否會對其產生負面衝擊？請問為何將車道配置在外圍，如果在內側是否可以降低噪音對鄰棟影響。

二、建築外觀模擬圖面是否失真？似乎把樓壓扁了，基地沒有很大，感覺比例不太對，應該是瘦高形建築。每一個案子外觀造形都各有利弊，主要還是在預算考量上。需要更多數據，說明建築外觀與降低噪音與排氣的效益的關係，不然很難提供意見。

三、法規是否規定廁所數量？目前僅有一樓配置一處廁所，如果人在五樓，還得下到一樓才有廁所可使用。

### **總務處事務組：**

一、停車場行政中心先不設管理員，以機器設備方式管制。故障排除由其他據點管理人員支援。

二、學生使用悠遊卡刷卡進出，外車需先向學校提出申請，收費額度不同。目前平面機車停車位，有許多是對面臺科大學生前來停放。因為機車停車場有建造費用，未來使用都需收費，收費標準依目前先新南地下停車場收費標準，外車以次計費，或月費 300 元，校內職工生月費 100 元。

### **委員：**

一、許委員提到監控系統，無人管理的情況，最大問題是如何找停車位，建議監控系統同時顯示各樓層剩餘車位數，避免機車找車位繞行。

二、安全沒有被考慮到，特別是學生和女生的安全，如果從安全角度考慮建築物外觀，我選擇第一、五、和第六方案，採透空設計。與工科海洋所那一面才需要考慮噪音阻絕的問題，但仍需要考慮安全與心理感受，避免過於封閉。

### **委員（書面意見）：**

一、此停車設施空間基本設計方案，除停車承重及耐震安全的結構系統之外，其立面應盡量保留通透的水平開口部，以發揮自然通風及採光的功能，惟需利



用植生牆綠化立面，減緩該建築量體之視覺衝擊。

二、設計人員建議增聘景觀園藝專業人員協助立面綠化細部設計，以及綠化植材的選用及維管撫育之相關維生系統的設計作業。

### **主席：**

設置 1,200 席停車位，是因為新建工程皆規定需設置法定汽、機車停車位，為滿足學校近期新建工程的法定機車位，且將機車位集中外圍化設置之需求而有本計畫，有其利弊，汙染源集中為必要之惡。

### **蘇建榮建築師事務所：**

- 一、有關監控安全系統，已有考量，細部設計階段會再仔細考量各點設置位置。
- 二、有關機車空位顯示，可以提供各樓層尚餘數量的資訊。每一個轉角處也同時提供上下樓層的坡道，方便騎士選擇於那一樓層停放。
- 三、有關安全問題，配置中庭、外牆透空格柵，於視覺通透性、與通氣都有效果。機車噪音、排煙較多產生在上下坡催油處，靠基隆路那一側安排比較多車位，工科海洋所僅單排停車區，且在主幹道基本上是熄火停車，廢氣較少，另外也規劃緩衝綠籬。
- 四、方案一以每坪 4 萬多估算，造價已經算偏低，外牆沒有拼貼材料，屬於基本本體，其他都是外牆再拼貼其他材料。其他方案的差異在周邊包覆拼貼範圍大小，以及是否設計植物攀爬等元素，而有 300 至 900 萬的成本差距。
- 五、至於為何將車道配置在最旁邊，設計直角轉彎？因為我們希望機車在上下樓層的轉彎處，皆減速後直角轉彎，不要弧線轉彎，避免打滑。若機車道配置在中間，會一直加速催油，較為危險。
- 六、透空護欄放在最不影響工科海洋的那些面向。
- 七、因停車場屬於非居室空間，廁所僅規劃給一樓行政管理中心使用，男女廁所及無障礙廁所，皆有考量。
- 八、建築模擬圖確實是按照比例進行模擬，請委員放心。
- 九、有關車道與腳踏車道之間設計分隔高牆，我們會再檢討。

### **委員：**

建議從機車出入口切人行道這邊，更換鋪面形式，提醒外車於鋪面範圍以內已經屬於臺大校園。

### **總務處事務組：**

- 一、提醒建築師於細部設計注意於各樓層設計樓層標示，以及下坡道之鋪面具止滑功能。
- 二、建築立面方案請委員再作確認。

### **環境工程研究所（書面意見）：**

- 一、校園之停車政策應以低碳交通工具為主要規劃，此次（機車及自行車停車場）新建工程，其車位之配比應以低碳工具為主。
- 二、該新建工程是否會影響基隆路之交通？基隆路之交通原本已非常壅塞，交通事故不斷，於今在此路段建設機車及自行車停車場，是否將造成更大之壅塞及交通事故，請建築師詳加考量其出入動線及行車安全之規劃。
- 三、此新建工程完成後，其廢氣排放及噪音環境問題，是否有詳細防範設計。

● **決議：**

- 一、本案有條件通過。請建築師就許委員所提建議再行思考，修改後送請許委員檢視後通過。
- 二、有關監視系統與後續維管問題，請建築師協助本校多作思考，讓安全沒有漏洞。
- 三、建築立面請建築師朝方案一發展，避免過度設計。

**參、臨時動議：無**

**肆、散會（下午 2 時 20 分）**