

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 九十九學年度第二次委員會會議紀錄

**時間：**九十九年九月十五日（週三）12時0分至14時20分

**地點：**第一會議室（第一行政大樓）

**主席：**廖咸興教授

**委員：**鄭富書教授(請假)、劉聰桂教授(請假)、江瑞祥教授、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授、羅漢強教授、周素卿教授、張聖琳教授、康旻杰教授、李光偉先生。

**諮詢委員：**林俊全教授(請假)、余榮熾教授(請假)、詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、李培芬教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

**列席：**文學院 葉國良院長、柯慶明教授、陳照小姐；外文系 張小虹教授；人類系（未派員）；哲學系(未派員)；日文學 朱天文小姐；臺文所（未派員）；語言所（未派員）；文學院學生會 廖權修；哲學系學會會長 巫虹儀；哲學系學代會 洪崇晏同學；人類系學生代表黃得域；觀樹教育基金會 洪粹然執行長；竹間聯合建築師事務所 簡學義建築師、孫自弘建築師；生農學院 陳保基院長、陳尊賢副院長；農化系 鐘仁賜主任；生工系 童慶斌主任；森林系 吳文統技士；生農學院學代會李宥德、林晏宇；生工系學會會長 曾靖恩；森林系學會會長 黃鈺翔；生態演化所 台大生物多樣性調查小組 連裕益、柯智仁、李承恩；境向聯合建築師事務所 蔡元良建築師、楊學文建築師、李怡慧小姐；總務處秘書室 徐炳義專員；總務處營繕組 洪耀聰組長、沈恆光股長、王幼君副理、余俊達、孫紀緯幹事；總務處事務組 林新旺組長、許祥太股長、薛雅方股長；總務處經營管理組 楊玉苓股長、游心宜幹事；總務處保管組（請假）；環安衛中心 梁文傑副主任；學生會吳鑫餘同學、周子暉同學、房瑞儀；學代會 周雅薇同學；研協會(請假)。

**幹事：**吳莉莉、吳佳融、吳慈葳

**記錄：**吳佳融

### 壹、報告案

#### 一、確認九十九學年度第一次委員會會議紀錄

- **決定：**

會議紀錄同意備查。

## 貳、討論案

### 一、人文大樓新建工程規劃設計書意見回覆(提案單位：文學院)

- **提案單位說明與簡報：(略)**

- **委員意見：**

**江瑞祥委員：**

- 一、建築師對於夏老師所提的列柱似乎沒有回覆，即便是色彩的調整依然可有正面改變。目前外觀設計看起來像現代性住宅，不像校園建築，如何加強與台大的連結請建築師再考量。
- 二、有關室內空間安排，3x7 對使用者而言是個災難，建議再檢討室內外空間之比例，例如臨新生南路的陽台空間也許使用率不高，是否可轉為室內研究空間；另一樓挑空部分是否可作為上課與人際互動的空間，以及真正發揮人文精神，請建築師再考量，並加強與文學院老師溝通。

**劉權富委員：**

- 一、室內空間使用必須回歸到文學院使用單位的觀感。
- 二、外觀上冷了一點，很乾淨，但感覺像是空的舞台，與人文精神似乎還有距離。
- 三、目前設計從某個視覺角度是舒服的，但是如何更接近台大，例如清水磨的材質是否能呼應台大建築語彙，請建築再考量。
- 四、特別感謝建築師的付出，本案因為在前門，意見很多；前次蔡委員提到社科院的過程，雖然風格現代，但缺乏溝通過程，師生反應不得而知。
- 五、前幾天經過哲學系在水源校區的轉置空間，看到兩個櫃子中間掛了一條布。個人希望本案儘速推動，讓目前在轉置空間的使用者能夠早日搬入新大樓。
- 六、從舞台設計的角度來看，3x7 的空間並不是個問題，也許建築師可以提供幾個不同選擇，讓使用者知道 3x7 有什麼玩法，不要看到 3x7 就直接反對它是個狹長型空間。

**周素卿委員：**

- 一、這個案子不同於一般委託案，是代表全台灣的建築，必須引導時代精神，在校發會時曾提醒院長應徵詢國內知名建築師，讓本案設計更具說服力。
- 二、本案發展至今多數反對意見來自於詮釋的語彙，在細部設計階段請建築師用最大的誠意與使用者溝通。

三、本案位於校園端口，此介面絕不是商業性公共空間，應該是由師生共同創造，但目前並沒有具體呈現。

四、有關室內空間設計，建築師應對使用者高度尊重。

### **康旻杰委員：**

- 一、剛剛從雪隧開車過來，經過辛亥路時看到土木系新大樓，與這棟樓某個角度感覺類似，本案立面分割的節奏經常被看到，例如信義區新光三越。要呼應台大風格不只是材料上的表現，應回到建築語言(pattern)，舊總圖的 pattern 如光影、迴廊等等是什麼？某些經過長時間累積出來的場所精神是什麼？也許很抽象，但非不可言喻。例如之前大家在討論什麼是宜蘭厝，討論到最後只剩下洗石子，同理要呼應台大風格不應只剩材料上的表現，而是空間質感。
- 二、是否可舉辦本案設計公展，更廣泛徵詢全校師生意見？

### **廖咸興召集人：**

回應康老師，本案整個討論過程其實已有多次的溝通與公聽會。

### **外文系 張小虹教授：**

- 一、我原本聽說建築師有意要跟我們協商 3x7 的空間單元，但是目前的設計依然沒有提出其他可能方案，我只能說簡建築師你怎麼能夠這麼傲慢，你在 4 月提出 3x7 時大家都非常焦慮，半年過去了一點都沒有改。我只能說這個案子是三破而無一立：破壞台大校門入口意象與整體尺度、讓文學院破產、讓遷入系所的師生空間期待破滅。
- 二、本大樓鄰新生南路側旁目前第六案設計中有水池、水池旁是腳踏車道，腳踏車道旁是行道樹，行道樹旁是窄窄的人行道，人行道上有二十幾個公車站牌路線，我不知道建築師是怎麼安排這些空間的，感覺上像是讓西側高樓直接垂直插入街面，造成如此不友善的城市界面。
- 三、姑且不管人文大樓外觀上像住宅，內部像學生宿舍，如果這些都只涉及不同的美學判斷，那今天的校規會還是應該也必須處理「程序」問題，建築師是要來幫使用者設計空間的，而不是強迫使用者放棄需求而塞進設計師設計的空間。3x7 不是細部設計問題，因為今天的外觀基本設計一旦過關，這 3x7 的比例就不可能改，而建築師也只會以不同傢具配置或輕隔間的方式來強迫我們接受。從此案外觀基本設計的籌備會開始，校長就要我們遷入系所將我們的 concerns 講出來，提供建築師參考，公聽會也是要大家提意見，今天的校規會也自我定位為收集各方意見的平台，所以按照程序走的結果，就是我們說我們的，建築師不動如山。如果我們對「程序」與使用者需求有一定的尊重，那此案 3x7 的研究室比例問題應先解決，亦即預定在九月下召開的建築師與遷入系所教師的教師研究室座談會應先召開、有效溝通與定案後，再送校規會審查，否則今天通過此案，3x7 的研究室空間比例就成定案，我們

使用者就沒有任何的籌碼(一動比列就會動到外觀基本設計)跟建築師協商，只能被迫接受了。

**廖咸興召集人：**

- 一、本案走到今天已經歷許多溝通，根本問題在於資源限制與分配，在這麼多的空間裡一定要擠這麼多人，但如果未來不要這麼多老師進入，內部空間還是可以再調整的。
- 二、空間分配與使用是院內要處理的問題，不在校規小組討論範疇。

**文學院柯慶明教授：**

我是文學院空間分配小組召集人，院內對於 3x7 有兩種意見，張教授是完全反對，但是其他系所老師是可以接受的，甚至有哲學系老師覺得 3x7 非常好用。也因此九月下旬，我們已請建築師與六個系所進一步商榷，建築師應該要尊重的是大家不同的意見，在民主時代一個人的意見不代表是全體意見。

**外文系 張小虹教授：**

你們每次都說是我個人意見，大家可以去看會紀錄。

**文學院 葉國良院長：**

- 一、空間是否有人文氣息在於使用者，舉例而言，文學院大樓已經有 81 年歷史，原設計並沒有公共空間可以舉辦活動，但從我當院長開始，至少已經辦了一百多場表演。人文氣息與建築有關係，但裡面的人更重要，我認為這棟樓的挑空空間未來可作為各種表演活動舞台，我非常樂觀與期待。
- 二、委員關心學生是否有充分表達意見的機會，為此我們特別辦了一個午餐會，請他們發言時，他們有想法，但也覺得很難用言語去表達人文精神。

**廖咸興召集人：**

本案未來還有細部設計，可以再就內部空間調整可能性討論。

**外文系 張小虹教授：**

3x7 的模組如果今天定了就不能改了。我今天要談的是程序問題，建築師並沒有尊重使用者空間，為什麼這個案子還可以通過。

**廖咸興召集人：**

校規會是意見交流平台，這麼多的師生及單位在場，大家都可以表達意見，如果你仍有意見可以透過院內程序表達。

**周素卿委員：**

有關先前文學院在校發會所提出本案的溝通參與機制，整體設計非常周延，然而

如果沒有達到實質目的，我想問題依然會繼續存在。

### **文學院 葉國良院長：**

回應周委員，校發會您提出來後，我們就已邀請國內外專家討論本案；在量體配置及設計兩階段，針對每個方案我們都有舉辦公聽會，我敢說本案是校內參與溝通最充分的案子，且每次公聽會都有逐字稿登錄在網頁上。

### **哲學系學生會會長 巫虹儀：**

目前水源校區哲學系的轉置空間也是狹長型，可容納人數非常少，3x7 空間格局將遭遇同樣的問題，除非有其他大量公共空間給學生活動。

### **簡學義建築師：**

- 一、回應同學的問題，3x7 是以教授研究室為主，事實上本棟樓有其他不同尺的討論室空間。
- 二、回應張教授，3x7 的方案是經由綜合判斷後所提出的，實際上是要在 9 公尺的模貝隔間裡滿足空間需求，隔間本來就是彈性的，可因應未來做調整。我之前已經說明多次採光面與量體為一體兩面，魚與熊掌不能兼得，這是一個負責任的建築師提供的答案。未來如果細部設計使用者仍不滿意，依然可以否決。
- 三、公設比涉及質與量的關係，也是個兩難，為了保持應有的公共空間品質，必須要有這麼多的虛空間，對此我們參考了相關的客觀數據，如元智大學最近完成的綜合大樓公共空間占約 40%，之前提過的安藤忠雄建築設計原則也是至少 40%的公共空間。以本棟樓而言，如果不算地面層及地下室，其他樓層公設比約 37%。

### **江瑞祥委員：**

- 一、反過來思考，量體可維持不動，但可以不同的室內空間單元如 4x6 優先考量，再調整其他公設比及外觀配置，亦為可能性。
- 二、未來從新總圖的方向看人文大樓是個很大的改變，如何減少衝擊請建築師考量。

### **哲學系學生會會長 巫虹儀：**

提醒建築師，教授研究室並非個人空間，如果學生活動是被排除在外，則需額外規劃很大的公共使用空間。

### **● 決議：**

- 一、原則通過。
- 二、本案外觀設計請再加強與本校意象與精神之連結。

- 三、有關內部空間配置請與使用單位再加強溝通。
- 四、請參酌前次提案討論委員意見，調整景觀水池、植栽設計與植栽選種，並請估算後續經營維護費用。其他規劃地下配電站、機電網路機房、安全逃生動線、第二校門等意見，亦請納入考量。

## 二、農業生態環境大樓新建工程先期規劃構想書(提案單位：生農學院)

### ● 提案單位說明與簡報：(略)

### ● 委員意見：

#### 周素卿委員：

- 一、建築師有把前次意見納入，個人對於本案是支持的。
- 二、前次校規會提到建物應留設前院與後院，目前設計後院仍然是沒有的，本大樓與水工所的介面如何維護生物棲地的隱密性，請考量。
- 三、梁老師對於本案實驗室影響評估提供了很清楚的說明，才瞭解這棟樓也有相當多實驗室，對於環境的衝擊是前一次提校規會時沒有被嚴肅面對的。個人每天經過生科大樓都會聞到實驗室排氣的味道，希望這個議題被重視。

#### 江瑞祥委員：

- 一、本案量體盡量再減少，公共空間如大教室、會議室等等，應思考是否可與其他既有校舍共用。
- 二、希望建築師對於本基地能有更多生態方面的考量，例如周老師提到與水工所之間的介面關係，是否能夠加強生態廊道的植栽設計，非用隔閡的方式處理。

#### 康旻杰委員：

- 一、有次經過基地農化係的小門廊看到一條大蛇，蛇是一種生態指標，也許有校園安全性的問題，但是代表這周遭環境的特殊性，希望建築師把保護種物多樣性的課題再深化，究竟未來還有什麼樣的棲地可以讓動物在此生存，例如與生態池之間的串連，如有整體性的考量，相信可以樹立一個典範。
- 二、有關量體配置方式，如在空間使用符合之下，本案是否可以不要是個方盒子，而是作漸次階梯狀(terrace)的安排，讓更多綠環境滲入建築物，也許讓人的視野可以看到生態池，同時也可以為生態池的鳥類創造生態跳島的可能性，希望未來多以生態思考來作建築設計。

#### 劉權富委員：

- 一、同幾位委員所言，請建築師再多花心思在生態保護的課題上，讓本案對生

物衝擊降到最低，希望在這個議題上能夠處理得很好，因為生農學院就是這個專業。

- 二、我本身也是環安衛的委員，有關噪音排氣的問題，是否可從量體及建物配置方向上再考量，例如透過牆面及隔音材質之設計讓衝擊降至最小，否則對於周邊區域影響很大。
- 三、目前施工動線的安排非常差，幾乎穿越整個校園，椰林大道往鹿鳴廣場這條小徑交通量非常大，是人群往小小福的主要動線，小椰林的交通量同樣也相當頻繁，相對而言從長興街進入對校園衝擊較小，可能性請建築師再考量。
- 四、目前的量體配置非常方正，是否可再活潑一點。另外地面層挑空的設計是有趣的，然而建築高度會增加，這是兩難。
- 五、前次校規會時提到是否可透過「以地易地」的方式，利用在校園周邊可能的基地，將本案過多的量體移到該地，不要在校園核心地帶建這麼大的量體，然而在這次報告書看不到對本議題的回應，我希望本案可繼續朝這個方向發展，因為校總區核心區已經非常擁擠，應盡量往其他校區發展。

#### **江瑞祥委員：**

- 一、簡報 18 頁，大家可看到目前校舍都是四四方方，除了生科大樓有較圓弧的處理。是否本大樓在臨舟山路側的轉角可以作較內斂的處理，有適當的退縮。
- 二、同劉老師提到的，平面層的挑空會造成樓層的增加，是否可將學生活動場域結合建物 L 型轉角處的開放空間，盡量再縮小量體。

#### **羅漢強委員：**

- 一、綠地不一定是草地，建築師對於舟山路兩側的植栽配置可形成一個生態走廊，值得肯定。
- 二、生農學院的溫室有個玻璃意象，這樣的歷史意象是否可嘗試融入未來的建築設計，請建築師協助考量。

#### **環安衛中心 梁文傑副主任：**

- 一、簡報第五頁：有關消防議題，新大樓與北側建物僅有 10 米，從屋簷算起有 8 米的防火巷，然而依本大樓有大量易燃品及廠房規格來看，8 米是不夠的，如新大樓有突出物，則熱空氣會累積在中間；由於東北側有個水圳，此一角落是消防車進入有困難的，加上如果建物旁邊有綠帶，火災時會更容易蔓延。
- 二、簡報 25 頁：生科大樓距離本大樓約 40~50 米，比本大樓高約 15~20 米，如要避免本棟污染物對生科大樓產生衝擊，則須以傾角 30 度的方向將廢氣排出，橫越 50 米後才能擴散，因此吹北風時生科大樓將形成一道牆阻擋本大樓的排氣；校內目前類似的問題有三例：(1)思亮館對天文數學館的排氣(2)新藥學大樓對於公衛大樓的排氣 (3)工綜館高低樓層之間的排氣衝突，我們不斷接到抗議，從管理端控制是非常困難的，因為硬體端無法配合。
- 三、報告書中說明噪音都是合乎規範的，然而以思亮館對天文數學館的噪音為

例，經實地測量在排風機 1 米範圍內是 90 分貝，到大樓屋頂測量都還有 60 分貝，加上本案有木工室的運作，根據報告書>80 分貝，生態池大概可以聽得到，曾經有案例針對醉月湖旁化學大樓的空調噪音抗議，事實上經測量只有 70 分貝，即有同仁受不了，這些問題是未來勢必存在的。

- 六、本基地施工動線與救災動線從各方向進來都非常困難，從舟山路進來必須經過銘傳國小，從長興街過來有生態池的拱橋，從基隆路穿越鹿鳴廣場將影響人群聚集區，北側則需經過椰林大道以及小椰林道，而小椰林近期將有工綜新館的工程車行走，未來加上本案的施工車輛衝擊將更大；同理，未來救災動線是非常封閉的。
- 七、本大樓有相當多化學、毒物實驗室，管理問題需要注意；最近有數起實驗室意外發生在舟山路及行政核心區，其中輻射實驗室的救災人員因吸入氫氟酸及過氯酸，經一星期後仍無法復原，另一起是第二會議室旁的農化系實驗室因化學實驗品打翻所引起，如旁邊有會議舉行將引發危機。
- 八、綜上所述，實驗室在此區位上的適宜性請再考量，以避免實驗室危害因為此地理環境特殊性而被擴大。

#### **學代會 周雅葳同學：**

- 一、本棟樓地面層有挑高，學生容易利用此空間來辦活動，請考量建物隔音問題。
- 二、希望本案可以納入更多學生的開放討論空間。

#### **生農學院學生代表 李宥德同學：**

施工動線對於學生活動區影響很大，因為上學期有參加椰林大道塗鴉的活動，對於可能之交通衝擊感到擔憂，建議是否可從長興街進入。

#### **生農學院 陳保基院長：**

- 一、本案相關之生態保護與綠化課題，未來將請生工系、森林系、園藝系來協助。
- 二、回應環安衛的問題，本基地的舊校舍都是危樓，不拆更危險。

#### **召集人 廖咸興老師：**

由於時間關係，如還有相關意見請以書面提供，將請建築師一併回覆說明。

#### **李培芬委員(書面意見)：**

- 一、台大生物多樣性調查結果分析，本區為脊椎動物分佈熱點之一，顯示本區棲地具有豐富的多層次生態結構，相較校內其他區域，更具有保存價值。此外，由歷史生態分析顯示，本區自日治時期便為植物豐富的森林區，自今已存在一甲子時間以上，所建構保存的生態系，非僅是單株老樹保存的意義。
- 二、台大過去十年在校地整建和校園規劃中，由於對校園生態的疏忽，已讓『傳



園榕』、『台大扁泥蟲』在台大滅絕，如今台大蚯蚓現況不明，所代表的是都市生態系中最被忽略的地表生物和底棲生態系的退化與改變，假以時日，古老生態系的種源庫將不復存在，台大也將淪為一般公園綠地。

- 三、本次生物多樣性調查，囿於時間、人力和物力的因子，僅針對台大高等生物進行普查，未及無脊椎動物和地表生物，建議校方邀集專家學者，為台大的土壤和地表進行深入的調查，以避免類似的滅絕事件再次發生。
- 四、破壞森林區改為建築區，再將原舊建築區復育為草皮區，將對地表與環境造成不可回復的二次破壞，不但失去原本珍貴歷史生態區，新增的人工綠地所引入的外來土壤和植栽，也將徹底改變台大原有的物種結構組成，是生態工程上的浩劫。

### 學生會校園空間 吳秉宣同學(書面意見)：

- 一、本規劃案有無預計遷移或移除任何基地上樹木?又若兩者皆無，建議在接下來施工工程的研擬可以計畫如何於建造時保護樹木。若遷延或移除，則理由為何? 遷移的計畫又為何?
- 二、具體的人文進展與自然永續共生共榮情況如何透過設計達成?
- 三、農產品展售中心的重建必要性是什麼?
- 四、腳踏車停車位由於鄰近共同教室，是否有考慮施工中的配套停放方案，另450輛的腳踏車停車位事務組是否認為足夠?
- 五、本基地與農業綜合大樓之間為學生通行主要道路之一，未來兩棟樓間之道路以及北側四號館與花卉館間之道路是否需要加寬，請建築師納入考量。
- 六、環安衛報告中提及有實驗揮發物體可能具污染性，由於該處為校內學生通行密集處，設計是否是氣體向外排放?

### ● 決議：

- 一、.原則通過。
- 二、有關生態補救措失，請建築師就介面隱蔽性、植栽保留、建物配置方式及未來設計準則再深入研究；未來本案相關之綠地規劃並請生農學院召集生工系、森林系、園藝系等相關系所參與協助。
- 三、請降低本案量體，檢討公用空間與其他校舍共用之可能性，以及轉移部分量體至其他基地之可能性。
- 四、請再考量實驗室於本區位之適宜性，並慎重考量未來基本設計時，木工場與實驗室不設立於本基地，如必須設立本區位時應提出降低潛在危害之具體措施。
- 五、有關未來建築外觀設計，請建築師思考如何將基地內玻璃溫室的歷史意象延續及融入新建築。

參、散會（下午2時20分）