

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 九十八學年度第九次委員會會議紀錄

時間：九十九年四月二十一日（週三）12時20分至14時0分

地點：第一會議室（第一行政大樓）

主席：劉聰桂教授

委員：鄭富書教授、洪宏基教授(請假)、江瑞祥教授(請假)、許添本教授、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授(請假)、李光偉先生(請假)、蘇明道教授(請假)、羅漢強教授、林俊全教授(請假)

諮詢委員：詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授、陳亮全教授(請假)、蔣本基教授(請假)、曾顯雄教授(請假)、張俊彥教授(請假)、劉可強教授(請假)、周素卿教授(請假)

列席：財務副校長 湯明哲教授；研發處 張培仁教授；楊婉玫秘書；育成中心 宋欣怡；圖書館 陳雪華館長、鄭銘彰 組長、王國聰組長；林國任建築師事務所 王瑜璞建築師、林國任建築師；總務處秘書室 蔡淑婷技士；總務處營繕組 洪耀聰組長、沈恆光股長、王幼君幹事；總務處事務組 林新旺組長、沈遠昌股長、薛雅方股長、阮偉紘幹事；總務處保管組 李錦鑾股長、鄭南冰幹事；學生會 施彥廷、吳秉軒、李宥德；學代會 李泳泉；研協會 蘇仲朋。

幹事：吳慈葳、吳佳融

記錄：吳佳融

### 壹、報告案

一、確認九十八學年度第八次委員會會議紀錄

二、椰林大道短期改善計畫推動構想(校園規劃小組)

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員意見：

黃耀輝委員：

已進行的椰林大道問卷調查是否有包括校友？

### **校園規劃小組 吳慈葳：**

由於計中的問卷調查系統並沒有所有校友的通訊，因此目前主要針對在校師生，不過未來的創意徵選對象將包括校友在內。

### **羅漢強委員：**

問卷調查與學生宣傳活動應有所連結，既然問卷調查結果已有明確的方向，是否藉由宣傳活動提出正面及具體的訴求？目前宣傳活動聽起來比較像是炒熱氣氛，但最終目標應該是彰顯問題，以及用專業方式告訴大家如何解決問題，通常改變最困難的就是溝通過程，應該藉由活動大力宣導，是否在推動椰林大道改善的流程已納入考量？

### **劉聰桂召集人：**

整個流程的第一階段希望先蒐集意見，瞭解需要改善問題的優先順序，將於宣傳活動結束後進一步彙整，作為創意徵選的考量事項，讓創意構想能夠聚焦。而同學的宣傳活動主要目的是引發關注，希望更多人能共一同參與椰林大道改善計畫。

### **鄭富書總務長：**

透過一系列的宣傳活動，希望增加創意徵選投稿的質與量，此外希望能夠增加大家對此議題的關注，讓未來參與票選的人能夠達全校師生 70%，創意徵選的結果才具代表性。

### **學生會 吳秉軒同學：**

回應羅老師，我們會在每次宣傳活動結束後，在 BBS 站上請同學去瀏覽校規小組部落格的問卷調查結果。我們並非希望直接引領同學去作設計，而是引導同學針對椰林大道議題思考，進一步對於改善方式有所發想。

### **環安衛中心 梁文傑副主任：**

- 一、椰林大道畢竟是一條路，扮演交通、工程、救災等多重功能之動線，我們應該要全面性地訂定某些動線要怎麼走，才能回過頭來檢視如何解決椰林大道的問題，建議校規小組藉此機會探討不同需求之動線分佈，讓營繕組對於學校道路系統有更全盤性的規劃。
- 二、學生活動將椰林大道封路的期間，救災要如何處理？校警是否能配合？應納入考量。

### **許添本委員：**

- 一、建議這個活動盡量讓大家自由發揮，朝解決問題的方向去思考，因為有的設

計也有可能製造問題。現在的規劃是讓民眾來參與，專家是把這些創意透過專業程序去落實，但也許最後的結果會不同於原有的創意。

二、建議創意構想不一定要限於平面式，也可以朝 3D 的方向思考，例如讓汽車從椰林大道下方穿越，由小椰林道出來。

**學生會 吳秉軒同學：**

回覆環安衛中心的疑慮，在椰林大道塗鴉活動期間，左右兩側均會留 4.5 米的汽車通道，以供緊急狀況需求。整個活動期間都會有同學在現場協助交通指揮、緊急調度等等。

● **決定：**

委員及各單位意見將納入本案後續推動。

**三、總務處、校規小組暨環安衛中心新加坡參訪心得報告(校園規劃小組)**

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員意見：**

**許添本委員：**

建議將上述簡報內容逐項與本校作比較，除了人數、成長管理、綠地保留方式、捐贈方式等等之外，應該加上行政組織的比較，會更具參考價值。

● **決定：**

感謝許老師的意見，我們將進一步彙整參訪心得，與本校相關資訊比較分析。

## **貳、討論案**

**一、台北大學建國校區用地計畫案 (營繕組)**

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員意見：**

**研發處 張培仁教授：**

- 一、育成中心使用面積有誤，由於當初國防部交予本校時短報了 1400 平方米，加上目前育成中心在哲學系使用的行政大樓亦佔有 600 平方米，即實際使用空間比報告書中的數字多了 2000 平方米，因此，希望未來建國校區自強大樓一部分空間可以提供育成中心使用。
- 二、由於建國校區東院是宿舍區，無停車位，目前育成中心在水源校區有 100 輛車之需求，若未來有機會拆除其他大樓，建議考量設置停車場。

**劉聰桂召集人：**

育成中心目前的營運績效如何？。

**研發處 張培仁教授：**

在輔導新創公司方面，中小企業處每年都將本校都評比為最優。在大學經營育成中心需要時間，不過我們自去年已開始盈餘。

**許添本委員：**

今天簡報是當地現況，我覺得可以談原則性的建議。育成中心是學校對外很重要的門戶，如果要把育成遷到這裡來，是把原有宿舍改裝就好，或者應該建立一個二十一世紀具有代表性的台大育成中心，以該除重建為原則，即便是整建，應該在意象上有某些程度的改造，以不致於未來台北大學老校友回到這裡懷舊。此外，應避免臨時性把某個單位丟過來建國校區，而是研擬一個大架構、具有企圖心的整頓計劃，如果短期內作不到，那麼如何階段性去完成，從校園整體發展來看，是否可以建立一個永久性、至少是百年的育成中心，現在歐洲的大學都是談未來兩、三百年的發展，台大也應該考量未來兩三百年的發展藍圖。

**劉聰桂召集人：**

現階段先就本校區的功能、用途作討論。

**蘇明道委員：**

除了許委員提到的長遠計畫，關於近程內要使用該校區，停車位是很大的問題，如果沒有停車位，要廠商進駐恐怕很困難，如果短期之內無法拆除某些樓作為停車空間，是否可以跟教育部及台北大學協調，將台北大學西院的停車位供本校使用；另外，如果建國校區要作為校總區的周轉空間，應一併考量與校總區之間如何連結，例如交通車。

**劉聰桂召集人：**

由於水源校區的育成中心剛完成不久，還有三年才會開始搬遷，應該有充裕的時間來規劃停車空間。

**環安衛中心 梁文傑副主任：**

在此提供一些經驗，由於建國校區位於市中心，比鄰民宅用地，而民宅對於周遭建物用途非常敏感，例如松江路的台北科技大學，原本有棟新大樓計畫要作為科技大樓，由於民眾對於該大樓實驗空間有疑義，最後校方決定該空間轉由其他單位使用。本校育成中心有很多不同的功能，與民宅僅間隔一條巷子，如果告訴民眾這個校區要作為生技、光電、化學等相關實驗使用，是否引起民眾反彈，在校方投資以後面臨寸步難移之窘境，請學校審慎評估後再作最後決定。

#### **研發處 張培仁教授：**

育成中心對於周遭民宅的影響主要是生物性廢棄物及化學氣體，這些是可處理，但是要花錢。我有個清單羅列 19 個育成中心遷入建國校區困難點，也許在本案進入細部設計後再提供給規劃單位參考。

#### **黃耀輝委員：**

- 一、育成中心的實驗室規格到哪裡，建國校區的舊有建物結構體適不適合作改變，請建築師納入評估。
- 二、剛剛提到技術可以解決問題，我持保留的態度，從照片上來看，建國校區宿舍約六層樓，旁邊的民宅約高一點，屋頂排風機的噪音、排氣對周遭民宅是否造成影響，潛在的社會成本應一併計算。

#### **研發處 張培仁教授：**

是否把 19 個困難點的清單轉交給規劃單位，俾未來規劃單位評估需要整建或改建校舍之參考？

#### **劉聰桂召集人：**

請研發處將清單交給規劃單位，進一步研擬相關對策。

#### **● 決議：**

- 一、本案通過。
- 二、有關停車需求、實驗室設置等相關問題，請建築師納入考量及修正報告書。

**參、散會（下午 2 時 0 分）**