

臺灣大學校務發展委員會校園規劃小組九十三學年度

第四次委員會會議記錄

時間：九十四年四月二十六日（星期二）中午十二時三十分至十四時

地點：農化新館（第二行政大樓）五樓第四會議室

主席：郭斯傑

出席：陳總務長、陳益明教授、許添本教授（請假）、黃耀輝教授、蔡厚男教授（請假）、劉聰桂教授、曾四恭教授、陳德玉教授、陳亮全教授、陳正倉教授、曾惠斌教授（請假）、劉權富教授（請假）、詹穎雯教授、李光偉先生

列席：社科學院 包宗和院長、彭錦鵬教授、盧曼珍秘書 法律學院 詹森林 副院長、法律暨社會科學院圖書分館組 張花超主任、總務處 蔡淑婷技士、營繕組 陳德誠主任、羅健榮幹事、事務組 沈遠昌股長、呂佳玲幹事、華業建築師事務所 王世偉、廖偉閔、研究生協會 劉鐘仁、朱家豪

助理：謝瑞雄、何翠莉

記錄：謝瑞雄

壹、報告事項（略）

貳、議案討論

一、社科院新建工程規劃設計案

Ⅰ 設計單位簡報（略）

Ⅰ 討論意見：

郭斯傑：

1. 本案不只是規劃而已，若本小組會議做成定案，將送五月四號的校發會議確認，再送教育部審議，在教育部叫做規劃設計書，將要求接近 30% 的設計程度，不該只是一個 guideline 而已，必須有一定的成熟度。
2. 法律學院的規劃設計已經出爐，高度約三十七米，與目前社科院初步規劃的圖書館高度差不多。目前社科學院已存的國發所、社會系等與周邊的建築物比較有整體性，且其正立面都有台大校園典型的山牆造型，類似皇冠，色系則是偏黃帶紅，但以目前規劃的社科院色系則似乎過紅，建築師應一併考量其立面語彙、造型、顏色應與目前周邊建物搭配、融合。

3. 水池的名稱，應再行考慮，旁邊的法律學院已經有一個弄春池，且未來維護成本相當高，應再行評估。
4. 未來會再新闢一條道路，靠近飛機場的旁邊，因此本案的工程經費，必須包括未來周遭整體景觀的整治以及腳踏車停車場的規劃設置。同時也應與工學院聯繫，就飛機場本身是否有長遠的願景規劃，並做整體的考量。
5. 辛亥路為台北市的重要幹道，應先與台北市政府協商，是否本案可在辛亥路上增設汽車出入口。
6. 目前大量帷幕的配置，似乎不是很恰當，且只有紅色系與徐州路的意象有關連而已，其他則看不出有何關連，而此區周邊的建築物都有山牆，本案或許可以考慮增加山牆，以形成特色，但應考慮建築物的高度與比例關係，避免唐突，斜屋頂亦是徐州路意象之一，本案或許也可以考慮。
7. 目前規劃八部電梯，未來恐帶來高額的維護、管理成本，數量需再思考，而電梯的坪數也需進一步評估，地下室應該也提供電梯的服務。
8. 目前男女廁所、便器數量，雖符合法規檢討，卻未考量實際的空間配置，教室集中的地區、樓層，應考量瞬間尖峰需求，以整棟來檢討數量根本不足，是設計上的一大疏失。
9. 大教室應避免過於集中，因為人員過多，會造成安全上的疑慮，同時公共設施，例如廁所等亦會不足。
10. 500人大教室，請再行評估其必要性，容易限制建築物的空間配置，且空間過大將造成實際教學情形困難，若使用頻率不高，也會形成資源的浪費。
11. 公共設施比建議維持 33%左右；梯廳需規劃停等空間；低樓層教室應考量能緊急疏散，動線直接連接戶外、地面之可能。
12. 報告書內容建議增加校總區建築語彙分析，提供圖片、說明供未來設計之參考。

包宗和：

1. 為便於社科院順利向教育部爭取補助經費，希望本案能在五月底前送教育部審議，原先的規劃方向是一整棟建築物，但因應兩個主要捐贈單位的獨立命名，遂改為兩棟建築物的形式；圖書館則是屬於全校性共同使用的空間，地下停車場也是配合整體校園交通規劃配置，有助於解決校內交通問題，

此外亦提供大型教室供全校使用。

2. 社會科學院是全臺大唯一分兩各校區上課的學院，對於學生學習相當不便，全社科院都期待本案能夠早日定案。

陳亮全：

1. 本案的座落位置，不止是臺大重要的門面，同時也是復興南路周邊重要的都市景觀，而靠近語言中心一側則是人行動線最密集的地方，因此軸線的問題特別重要，而法律學院位置與本案位置相鄰，未來設計時必須同時考慮校門出入口意象、道路景觀、軸線延續等問題，這部分也請校規小組共同提出具體看法。
2. 地下停車場的具體面積應配合校園交通規劃再行思考，臺大目前嚴重的問題是外部空間幾乎都被停車需求與建築物佔據。
3. 地下停車場的出口位置應再詳細評估，必須與台北市交通局密切溝通，同時也必須考量現有行人出入口動線。
4. 大型地下停車場的安全性問題必須仔細考量。
5. 目前的大草坪是臺大僅見的大型開放草坪，未來應考量防洪防災、生態功能，因周邊附近的地下室曾經嚴重淹水，未來如果都成爲硬鋪面的話，會形成嚴重問題。而未來校規會應討論全校的水文關係應如何規劃。
6. 建築物的造型與配置，在顧及徐州路意象的同時，也必須與臺大校總區作連結、包括顏色、造型、量體等議題。目前初步的規劃當中，運用大量的玻璃帷幕，會產生大量能源問題，從綠建築與省能的角度而言，應再行思考。
7. 校區與都市的介面，必須特別處理，如果建物可以後退一些會更好，一方面保留白千層，一方面也提供較良好的空間介面。
8. 就建築物本身的軸線而言，目前的規劃是東西向爲建築側面，因此未來辛亥路校門一進門就會面臨左右兩側三十幾公尺的高牆（側面），這不是很好的規劃，目前國發所、新聞所是正面朝東，例如國際青年中心（現研三舍），一看就是牆面，此區爲台大校園重要進口，不應該給人一堵高牆的感覺，或者退縮或者運用其他方式，在設計時應特別注意這個問題，

不然這邊以後會很醜。

劉聰桂：

1. 呼應陳亮全教授的觀點，在整體規劃原則上，台大最常被外界詬病的地方，在內部是笑臉迎人，但在外部（都市介面）上卻是擺臭臉，像理學院大樓就常常被拿來做負面教材，校園建築在面向外部都市環境時，應該是一個加分效果，而不是一個屁股迎人的觀感。
2. 就本建築規劃而言，未來辛亥路一進門就是看到建築側面，但新聞與國發所卻又是正面，而本建築物的正面卻又都是看到新聞、社會系館的屁股，但卻又把背面留給台北市，所以這些建築面向的問題相當重要，未來這區是一整個學院，應該營造出整體性的感覺。
3. 地下停車場的出入口目前規劃接近校門口，如果台大大門一進去，就看到一個地下停車場的出入口斜坡道，那這樣的校門實在不像一個「校門」的感覺，也很怪，而且行人行走的空間也會被壓縮，因此停車場出入口以及建築面向的問題都應仔細考慮。
4. 國外的綠地草坪令人欣賞，但台灣的氣候卻不適合，喬木會比較具有休閒性、綠化效果也比較好，例如管理學院中間的綠地是死的，因為沒有人願意去休憩使用，只是單獨的一個通道而已，對於環境沒有特殊價值，建議增加喬木，製造可休憩性，例如舟山路的樹蔭底下就很多人聚集。
5. 中高樓層的建物應提供交誼、開放效果的空間，較不會令人感覺呆板。

陳正倉：

補充規劃構想說明：

1. 規劃當時已經考慮都市價值的問題，堅持必須朝雙面設計，不能將屁股朝向都市空間，未來請建築師將設計準則必須詳細交代。
2. 法律學院已經規劃新的弄春池，社科院不堅持再做水池，未來如何規劃中庭，尊重其他委員的想法。

陳益明：

1. 就停車場出入動線而言，台大在短短百餘公尺內有兩個出入口，通過市府審議的機率可能不高，當初舟山路要開口就已相當不容易，何況辛亥路的交通如此頻繁，因此交通動線必須詳細檢討、考量。
2. 地下停車場的安全設計與通風效果必須特別注意，不然室內溫度會相當高，且不能有安全的疑慮。
3. 建築物的造型、顏色應再修正，必須配合新法學院與現有周邊建物。現在社會、國發、新聞三棟建築造成很大的困擾，校內有人反應為何當初不蓋高一點？其實結構設計還可以再加蓋兩層，可以考慮一併納入整體的配置，不然會令外界產生同樣是社科院，但建築卻為何不一樣的反應。

詹穎雯：

1. 地下停車場出入口位置，還必須考慮現有紅綠燈交通號誌的問題，同時亦必須考慮未來校方統一管理的便利性，現階段校園出入都有校警管制，但這樣一進一出的管制，可能變成出去無法監控的問題。
2. 從辛亥路入口一進入校園，就面對停車場入口，現階段此區在尖峰時刻就已經相當擁塞，未來在尖峰時段更可能會造成動線干擾，必須加以考量。
3. 建築規劃上可以保留目前社科院、法學院的意象，作為記憶的延伸，應在設計上做適當的發揮。

曾四恭：

1. 建築物的色彩，應與現有建築物做整體的調配，目前規劃似乎過深。
2. 交通動線規劃應再向委員特別說明，個人建議統一從校門口進出，會比較單純。
3. 整體區域的地勢高程，包括新聞所附近，未來應一併整理，目前有些局部地區地勢不是很平整。
4. 綠建築已經是一個趨勢，在設計上必須加以考慮。
5. 污水下水道系統，應整併納入目前校園污水系統的整體規劃，避免經費浪費。

黃耀輝：

1. 公衛學院是典型的大樓建築，因此特別珍惜校總區的開闊空間。此區是台大的重要校門，建議建築物退縮，使「校門」具有開闊性，而不是一進校門馬上就看到一棟建築物。
2. 校園最近的建築物看起來都比較硬，都是方方整整的，應該再柔化一些，呼應校園古典建築，尤其這兩棟建築物量體相當大，應該避免製造景觀、視覺壓力。

陳德玉：

1. 目前的規劃配置，使人感覺很高、很密，校園被一道牆整個封閉，建議在設計方式再軟化一點。
2. 中庭若保持一大片空地，應該會有很多學生來利用，不一定要種很多喬木，目前就有相當多的學生在此做活動。

李光偉：

1. 本基地開挖之後，周邊區域的電話、網路、光纖將被迫重新施作，先前已要求納入未來統包商的工程費用當中，但目前看來並未被納入，需加以補充。
2. 校內所有的興建工程，我們都強調要提供網路機房的設置，但到目前為止，建築師都不願意納入考量，寧願設置電信機房、電腦機房，希望本案加以考量，或者可以網路與電信機房併同規劃，因為網路機房可以收納所有的資訊網絡，E化是未來的趨勢，如果目前不先予以規劃，就會出現問題，目前施工中的公衛、新化學大樓就已經面臨這樣的問題。
3. 本案沒有無線網路的需求分析與規劃，目前校內可供聚集的場所都已經可以無線上網，本案也必須加以考量，搞不好以後大家都用網路電話，需求會更高。

研協劉鐘仁：

1. 目前規劃的一樓平面當中，所提供的餐飲空間，可能不足以提供未來周邊區域的用餐需求，請加以考慮。
2. 一樓規劃學生社團辦公室，學生當然很歡迎，但從整體來看，卻是過於奢侈，且一般的學生社團環境不甚雅觀，會影響門面形象。

3. 社科院與醫學院會有社團辦公室的規劃，是因為有校總區課活組、徐州路學務分處的不同管理單位，未來若遷回校總區，理應回歸課活組管理，不需特別獨立設置，而另行規劃空間供社團使用，現規劃的空間可以做為餐飲、服務設施使用，擴大服務對象。

彭錦鵬：

1. 生活服務空間已經同意擴大，以滿足周邊區域龐大的需求。
2. 草坪是否回覆原狀值得思考，因為局部將開挖成地下停車場，如果要種植喬木，就必須將基地挖深，以提供植物生長，或許可以再未開挖的部分種植喬木，提供遮蔭空間，開挖地區與建築物旁邊最多只能種植灌木而已。
3. 徐州路的意象，仍應保留，但仍需配合校總區整體的搭配，塑造整體的空間美感，但細部的規劃、設計，必須在未來統包開發時再一一仔細確認。
4. 研究室、辦公室的空調設備、分離式冷氣必須加以註明清楚。
5. 停車場部分竟然規劃音響設備，以公共停車場而言，過於奢侈，沒有必要。
6. 閱覽室 2.6 米的挑高，強烈建議至少要四米，原規劃構想是挑高六米，變為 2.6 米顯然太低。

總務長：

1. 建議先完成校內程序，以便於送教育部匡列預算。
2. 本案未來採統包方式，但臺大建築物的語彙問題仍應更進一步思考，建議建築師將我們所要求的議題，明確提列設計準則，以便於統包商遵循，如果現在沒有將統包的策略、準則弄清楚，未來校規小組或者校發會都將無法掌握，也比較有利於後續程序的推動，不然以目前的規劃成果來看，根本無法收斂校內意見。
3. 社科院遷回來之後，的確會造成空間的負擔與壓力，因此貸款興建地下停車場，以抒解並釋放公共空間出來，而為了有效減少校內交通車流量、避免尖峰時刻的擁塞，以及防、救災的角度，在語言中心再開一個地下停車場出入口是必有，值得向市政府爭取。
4. 目前已經增加預算給華業，請建築師與交通局進一步協商、

評估雙進雙出或單進雙出的可行性。

5. 未來出入口管制將會結合悠遊卡系統，亦會與學校管制系統結合，便利管理。
6. 生活設施是必要的，建議從寬考量，否則將會產生嚴重的不便。
7. 未來希望透過統包的方式，也能引進外國的專業建築師參與，在造型、功能、設計上可以兼顧過去，展望未來，把這最重要的位置，打造成為臺大最有名的建築物。

交通股：

初步評估，未來將會產生兩千輛的腳踏車停車需求，建議腳踏車停車空間應配合建築物出入點，分散設置，避免過度集中，造成景觀以及管理上的困難。

蔡厚男（書面意見）：

1. 請具體陳述未來本案數位教學空間設備需求。
2. 地下停車場空間開挖範圍，請考量本區校園滲水地表面積之比率，儘量控制在新建工程基地下方，避免擴張佔用中庭草皮地下，破壞整體環境生態效能。

結論：

1. 周遭建物已經形成一種校園風格，未來社科院建築如果沒有作整體性的搭配，將會形成嚴重的突兀。臺大是否適合蓋帷幕大樓，仍值得商榷，以明達館為例，仍是加入校園古典建築元素，建議建築師考慮。
2. 關於台大校園建築語彙請在報告書文字上說明。
3. 本案預計未來採統包方式，因此報告書上應有特別章節，將統包招標策略說明清楚，且目前的設計綱要、準則亦必須釐清、述明清楚，以便於未來統包商遵循。
4. 地下停車場朝兩個出入口為原則，向市政府爭取。
5. 委員其他相關意見，請據以修正。