

國立台灣大學校園規劃小組九十一學年度第一次會議記錄

時間：中華民國九十一年九月十八日（星期三）上午十二時二十分至十四時

地點：行政大樓第三會議室

主席：廖咸興

出席：陳振川、趙永茂（請假）、陳益明、許添本、林峰田、陳亮全、郭斯傑（請假）、劉志文（請假）、馬鴻文（請假）、蔡厚男、韓選棠（請假）、王

根樹、曾惠斌、朱偉誠

列席：醫學院籌備規劃委員會 盧國賢；中研院 袁祁 賴以賢；數學系 陳宜良 張鎮華；物理系 黃偉彥；潘冀聯合建築師事務所 吳建輝、

李志銘、李志城、楊清芬；仲澤遠建築師事務所 趙建中 廖建彰；總務處 徐炳義 董祐祥；保管組 洪金枝 陳基發；營繕組 陳德誠

陳俊宗 葉瑞堯；研協會 林子傑 劉子銘；學生會 陳奐宇（請假）；學代會 陳政峯 陳揚傑

助理：蔡淑婷

記錄：劉雅琪

一、本校紹興南街校地都市計畫變更案

討論意見

陳亮全

提供台北市各區居民健康活動中心是市政府的馬團隊當初競選的選舉訴求之一，故都發局要求本校提供健康中心用地的目的十分明顯。而土地回饋制度原本是土地變更中重要的項目，舉例而言，在京華案都市土地使用變更裡面，回饋制度就成為變更細目中的重點。但本案是將住宅區變更為學校用地，並不像京華案由住宅區變更為商業區有利益上面的增值，所以要求回饋，在道理上說不過去。而目前的道路也是台大的用地，要求回饋也無具體依據，且本規劃案中並未考量說明若作為健康中心的 Program 內容，面積到底多少？如何使用？台大必須針對此區的環境做整體考量。

陳益明

本案牽涉到校園整體規劃，建議醫院方面不要太著急，八十幾萬的規劃案是否考慮再重新整理規劃案內容。

盧國賢

當初與都發局私下的面談時提及健康中心的計劃，這部分的興建經費應該是由學校支出，但是可以對居民收費。

蔡厚男

1. 地使用變更的問題本質上有三個特性：協商、合議與政治過程。目前書面資料呈現的變更案內容，顯然完全是市府行政部門的方案，站在校方立場，應有所堅持，其實本變更方案的協商，從專業立場而言，不應一開始就同意讓出二千平方公尺的土地，不但合理也不聰明。

2. 公衛大樓新建工程案法社學院同學在醫學院增設運動設施之訴求，與本案市府推動中正區市民健康休閒中心可以一起合併至規劃的 Program 內。

許添本

1. 台北市政府過去與台大的立場一向不太相同，雖然經過執政者輪替，但是執政基調並無改變；市府的要求背後通常有其目的，一向以來都是訴諸民意。

2. 在規劃書中台大土地使用變更的目標必須站在市政府的立場、針對市政發展的角度來說明。這一區目前土地的使用仍是住宅區，站在都市空間的角度來看就是一種秩序的混亂，這個部分就是一個變更的重點。

3. 我們必須強調用地變更對市政發展的好處，並非利用割地作為變更地目的籌碼，土地變更後如何與四周居民與環境的互動、學校如何運用資金促進地方發展、與居民共榮共存，這個部分才是規劃的重點。

曾惠斌

台大應該就整體地區的規劃、未來的修繕跟經營作整體考量，全盤去思考，並非匆促的答應都發局的要求。

王根樹

1. 這個案子如果早點有校內專業的協助，應該可以早點解決，建議醫學院規劃設計單位補充相關的歷史資料。
2. 目前法醫學院的學生活動空間嚴重不足，希望可以將學生活動的部分納入規劃考量，並且加速規劃案的進行。

陳振川

1. 由於時空的變遷，基地整體的環境已經改變，這裡的台大所有土地都要一起做通盤的考量。
2. 都市計劃的變更在總務處執行上面是政策與技術的雙重考量，運用私下協商的方式得不到正面的效果，談判的過程是需要技巧的。校內應該不要太仰賴外界的工程顧問公司，好好利用校內專業長才的人員才是好的方式，規劃案必須有專業的、有經驗的人來 REVIEW 規劃內容，才會有助於規劃案的推動。

結論

此區的整體規劃案必須併同周邊土地做通盤檢討，學校應統一相關細節作整體規劃。

二、天文數學館新建工程

陳益明

1. 公共設施的部分，關於污水處理以及變電站的設置是必要的。
2. 地下停車場的空間分配應該要按照比例分攤，不應全部計入台大面積。

蔡厚男

1. 本案一波三折的推動執行過程確實給我們一個啟示，即本校應該建立一個新建工程專案審議的範例與標準程序。
2. 建議公共藝術的設置在工程規劃之初就必須考慮，甚至現階段建築師就應該把公共藝術融入整個建築設計當中，譬如如有建築

內部裝潢可和公共藝術結合在一起，融入整個空間設計當中；或是建築基地外部環境造型和景觀設計，也可和公共藝術結合在先。

3. 建築空間量體、外觀、色彩，應該進行(3)的電腦模擬，外觀不應只是顏色跟色票的區分，必須具體說明外牆使用的材質色彩規格，如何的配合特定都市環境條件下之維護管理，以及對建物意象的經營等；都需要進一步的說明。

4. 上次建議考慮綠色建築環控系统，在這個重視能源跟水資源的環境時代，基地的保水、敷地計劃、雨水儲留滲流的設計是不容忽視的。校方在七月底已經將埤公圳復原的工程進行規劃設計的發包，在基地前方的思亮館未來確定會有水路經過，在發展方案中豐水時期的圳路的水源截流、細部設計的中水系統之串聯都會跟未來水路水源的集留有關係，希望可以就建築物的雨水儲留與中水系統有具體的設計方案。

5. 營運管理計劃必須更為具體，水電能源之使用必須提出具體的處理方案，建築外殼的省能設計，分層分區控制能源的使用、機電系統的選擇等方案，必須有具體的方案說明。

6. 目前建築物的開口部看起來如此的繁複細碎，是因為模組系統選擇的問題，而會選擇這樣的系統，正是 Program 裡面內部空間切分太細所致，很多的小房間造成開口部的細碎，手法整合沒有辦法將醉月湖景觀美質與建築物內部空間做良好的結合。如果可以將這些零散的空間再做一個整合，應該可以形行成大一點的開口部，若小房間整合成大空間，利用 O₂ 家具亦是能將空間分隔出來，這也是一個很有彈性的空間使用方式。

陳亮全

1. 雖然校內是整筆土地做容積建蔽的檢討，但如果就單筆土地計算，本方案在這個基地上的容積接近 600%，某種程度上等於限制了其他系所的發展空間，讓其他地方沒辦法蓋太大的建築物。

2. 目前的建物量體放在基地的角落，又靠近大馬路、沒有退縮，會造成一些壓迫感。

3. 整個視覺模擬不能只就單棟建物來看，必須將凝態館放在一起、整體的來看，從各角度來看；建議規劃設計單位提供本案相關的環境(3)模擬圖。

4. 營運管理計劃方面，停車場面積完全計算在學校的使用單位面積裡面是否合理，請學校斟酌。

5. 整體來看，污水處理的部分的確是個很大的問題。

朱偉誠

1. 這棟建築物面對校園內五米巷道，會造成一些不舒服的空間經驗，而且想必會有高樓狹巷的強風的問題。
2. 學生入口門廳進出都在建築物的角落，配置上可能必須再考慮一下，另外一樓的部分應該有更好的方式可以快速的達到二樓的圖書館；而二樓的部分很多都是大教室，卡在狹窄的樓梯間，逃生路線不是很明顯的感覺。
3. 一樓的醉月湖到後面的大榕樹一帶，景觀的通透性不佳，大廳入口的部分挑高，但是卻在中間的部分卡了一個維修室的空間，使得醉月湖的景觀無法通透；如果維修室在一樓是必要的，為什麼一定要安排在這個位置？
4. 西面跟北面是環境比較惡劣的地方，露台設置在這個方位的使用舒適度上希望可以斟酌。
5. 整個設計似乎並沒有考慮到醉月湖的存在，提供公眾使用的圖書館配置在比較吵雜的路邊，建議將圖書館放置在醉月湖旁，讓來圖書館的人可以享受醉月湖的景觀。
6. 建築物的外觀沒有一定的特色，希望建築物可以發展出數學跟天文獨有的特色，因為數學系是需要思考的；建築物需要有特色，要跟週遭的建物一起做視覺上的模擬。
7. 地下室的機車停車位使用的問題請規劃及使用單位進一步考量。
8. 三米五的校內道路將來在使用上有可能完全的閒置。

曾惠斌

1. 建築物整體看起來像是科學園區的廠辦大樓，這麼大面積的玻璃日後的維護管理負擔會很大。
2. 凝態雖然也是十四層樓，但是它的頂端是一個尖塔形，但是目前看來此棟建築物的頂端是方形的大塊體，這個部分請建築師再考量。
3. 本工程每坪八萬元的造價，請說明估價方式，以及建築是用RC還是預鑄還是SRC。

王根樹

1. 此區的交通十分擁擠，未來此區可能會造成壅塞的情形，附近的所有路徑都是小路，有可能未來這裡會面臨上下班時間塞車

的問題。

2. 台大污水放置在地下四層，請檢討實際污水量，並考量設置在地下四層用電問題，以及污水處理的系統。

3. 建築物本身可以設置雨水過濾回收使用的設備，直接將生活污水銜接到台北市的污水管，如此一來可以減少污水處理的量。

劉子銘

1. 二樓的走道太擠，廁所也太遠。

2. 原有的男十四舍是美援時期所興建的宿舍，上面有一些紀念的文字及碑，這些台大師生的共同記憶，建議這些都可以連同公共藝術一起設計保留。

3. 機房跟變電室都安排在地下室，防水防洪問題必須考量。

4. 圖書館的營運管理計劃中，屬於中研院的圖書室是否可以開放供台大學生使用？

黃偉彥

就凝態管而言，整個外部環境的路開的很不理想，希望天文數學館可以繼續推動此地區環境的改善。

陳宜良

1. 二樓的走廊過於狹小的問題本來就是我們一直在考慮當中的事情。

2. 過去的設計裡面本來有很多的交流空間，只是在設計的過程當中因為空間量體的縮小一直被犧牲。

3. 碩士班如果可以多人共用一間，或許可考慮利用O A家具區隔的方式，將大空間充分使用，也是一個很好的空間配置方式。

趙建中

這個小基地要蓋大樓，本來就不是一件容易的事情，而每一個建築師有其設計建物的原則，這點很難去控制。

至於水平開窗的部分有些地方可以調整成大面的水平開窗，而圖書館安排在辛亥路一側是因為空間安排的考量，因為那個地方正好是一個三角形，不好做正方形房間的切割，會造成房間的死角，所以放置圖書館正好沒有這個問題。

公共藝術的部分會加進一些共同記憶的方向儘快推動，而環控跟綠建築方面也會積極推動。

- 1．營運管理計劃欠缺實務可行性，這個部分請PCM積極與校內相關行政單位協商後進行之。
- 2．容積以這個區位計算接近600^{sqm}，雖然容積建蔽由校內整筆土地檢討，但是等於限制到其他系所的發展空間。
- 3．請設計規劃單位針對建物的方位、面向、造型、材料、色彩做全區的3D模擬，並包含四周環境與建物。
- 4．請提供具體的建物環控系統計劃說明。
- 5．雨污水系統、污水儲流槽等相關水處理設備請重新考量。
- 6．請就使用人的觀點、本著人本人性的觀念，重新檢討建築物空間的配置，包括維修室的位置、圖書館的位置等。
- 7．公共藝術應該在規劃階段就必須考量。
- 8．將來此區的交通動線將會是很大的問題，請補充說明交通衝擊影響評估計劃。
- 9．地下停車空間的分配比全都歸屬於台大是否合理，請學校考量。
- 10．考慮基地內原有的記憶與元素，融入空間設計當中。
- 11．二樓的空間太擁擠，請設計規劃單位重新考量。
- 12．請PCM與建築師參考所有委員的意見修正補充資料後，彙集成冊送校主辦單位檢核後再送都審。