

# 國立臺灣大學校園規劃小組九十一學年度第五次委員會會議記錄

時間：中華民國九十二年三月十九日（星期三）中午十二時二十分至十四時

地點：農化新館五樓第四會議室

主席：郭斯傑

出席：陳振川、趙永茂、陳益明、許添本、蔡厚男、廖咸興（請假）、林峰田（請假）、陳亮全、劉志文、韓選棠（請假）、王根樹、馬鴻文（請假）、

曾惠斌、朱偉誠（請假）

列席：李賢輝（請假）；計中代表 李光偉；金石建築師事務所 金光裕 杜軒丞；魏漢陽建築師事務所 魏漢陽 吳瑞宏；獸醫系 龐飛 周晉澄

王汎榮；工學院代表 楊永斌 陳春釗；學務處住服組 詹源興；總務處 董祐祥；營繕組 陳德誠 洪耀聰 葉瑞堯 林芳如；

保管組 呂芳留；學生會 陳奐宇；學代會 陳政峰；研協會 劉子銘

助理：劉雅琪

記錄：蔡淑婷

## ● 討論議案

### 第一案 獸醫系「動物疾病及畜產品衛生檢測技術開發中心」計畫之行政與研究大樓工程先期規劃構想書討論

#### 建築師簡報（略）

#### 結論

一、雖然本案經費來源為農委會，但因超過五千萬元，仍須呈報教育部，請留意本案仍應依循教育部對校園建築之相關規定或觀點。報告書有關空間需求的内容，建議仍應按教育部標準檢討，未來動物醫院頂層加建與本案增建後、扣除四棟未來拆除的館舍空間後，獸醫系的使用空間總量將超出部訂空間標準，雖然獸醫系以未來成立學院為理由說明，但此部分非本小組委員會可以討論決定的事情，因此建議規劃單位在獸醫系現有人數、及適用醫學院空間標準的方向多做說明較為妥當。

#### 二、關於法定停車位畫設方面：

- (一) 台北市都審相當重視停車格畫設的問題，圖面上畫設的車格為新增的，應另外補充說明該車格為為本案所新設。
- (二) 由於本案東側道路狹小又平日腳踏車流量高，且為維持圖書館後方開放空間的完整性，法定停車格建議調整至圖書館後方綠地的東南角，以免增加汽車通行頻率造成交通負荷量過大對用路人產生危險。此外本地區之交通動線現況很不理想，道路窄又迴車不易，請學校加速改善。
- (三) 本案的交通動線設置與舟山路改善計畫關係密切，舟山路沿線地區整體動線、停車位等規劃宜儘快確認協調，否則每個個案法定停車配置區位皆分佈零散，對未來校園發展而言弊多於利。

(四) 請補充說明法定機車停車位設置位置。

(五) 本案在基地內新增八十輛腳踏車停車位，然而本地區學生眾多，原本的腳踏車位已不敷使用，可否再增加腳踏車停車位，讓路邊的腳踏車停車位得以轉移，使道路路寬得以變寬，應有助於改善本地區的道路安全。

### 三、建築量體方面：

(一) 由於本地區將為本校核心地區，按校發會決議本案建築高度不可高於周邊館舍，屋頂突出物如水塔等設施已超過五層樓的高度，應考慮以設計方式整合入五層樓的高度內，以維護本地區之天際線，創造校園核心地區之良好環境品質。

(二) 規劃單位利用地下室開挖增加使用空間的構想，因地下室只安排了二小一大的會議室空間，雖不甚明白未來這些空間的利用情形，但就整體土地使用而言，為考慮地表綠地的完整，本地下室的開挖範圍不宜凸出，請規劃單位修正。若獸醫系有設置大會議室的需求，請規劃單位將它設計在原有的空間，以保留圖書館後方開放空間的完整性。

(三) 地下室開挖為會議室與採光天井的設計中，建議外部坡度較緩，並設置出入口，較不突兀且友善；但報告書在環境分析時即已說明本地區低窪易積水，又未來周邊填高，地下室的设计與周邊排水是否妥當請多加考慮。

(四) 請營繕組和本案規劃單位就舟山路周邊未來建設儘速整合，圖書館後方道路取消停車後，將綠坡由圖書館屋基沿伸至整片草地，取消二十個車位併入圖書館後方綠地的東南角，至於大會議室的需求是否宜以二個小會議室的空間再做調整，或由利用其他空間等方面加以考慮。

四、報告書中鄰近系所單位名稱皆已改變，請更正。

五、獸醫系已承諾未來本案建築落成後舊有四棟館舍將拆除，至於拆除費用則請獸醫系與總務處另行協商。

六、雖然因結構安全、防災與臨棟間隔法規等因素本案與獸醫系館間需留設通道，但為方便獸醫系師生來往系館間，建議規劃單位考慮設計風雨走廊（地上或地下皆可）的可行性。

七、本案的空間配置中多為研究室，可否再提供適合學生活動利用的空間（如討論室、自修室）。

八、本案修正後提送校發會討論。

## 第二案 水源校區整體規劃方案討論

### 小組幹事簡報（略）

### 結論

一、校園規劃方面：

本校區僅有6.8公頃，校地不大，但基於校園應留設較多的開放空間、綠地與公共設施供住宿學生及研究人員利用，本校區宜採低建蔽高容積、高層但低密度開發方式。

## 二、學生住宿區：

(一) 陳總務長表示，學生高層宿舍的財務計畫已經初步評估具可行性，亦將包括休閒、運動、餐飲服務等機能，又臨近大學口地區，可提供方便的生活設施供本校區及住宿學生利用。

(二) 蔡厚男教授表示，防災公園都市計畫變更中，原本在水源校區的北側畫設住宅區以安置公園拆遷戶，建議學生高層宿舍之基地可與其連接。

(三) 蔡厚男教授表示，由於目前尚未有精確的開發方案，學生高層宿舍的用地範圍建議彈性一點，並將「學生宿舍區」之名稱改為「學生宿舍生活區」。其中應包括部分運動設施，建議將校總區新生南路邊的運動設施部分轉移至水源校區，以免互相干擾。且運動設施應符合單項專業標準，而非剩餘多少空間即將就利用。在學校進行專案開發時，可同時委請校外有經驗的土地開發商進行各種配置方案的評估，例如一棟二十層樓或一棟八層樓、一棟十二層樓等方案的財務可行性。

(四) 學生代表建議於學生宿舍區中增加社團使用空間，並於學生宿舍區的東北側增設人行可以進出的小門，方便宿舍同學進出。

## 三、防災科技園區：

(一) 陳亮全教授表示，防災科技中心之設立計畫已於三月十七日行政院防災會討論通過，近期內將送行政院，最快將於五月掛牌運作。目前規劃經費將編列於九十三年度，但若目前校方整體校區規劃方向明確的話，則可能提前於九十二年內編列規劃經費。本校也有設立綜合防災中心的構想，若未來防災科技中心順利推動，亦將會與本校共享空間，以做為本校行政教學及綜合防災中心。在校園規劃上應提出本校的想法和明確需求，才能加速防災科技中心一案的推動。

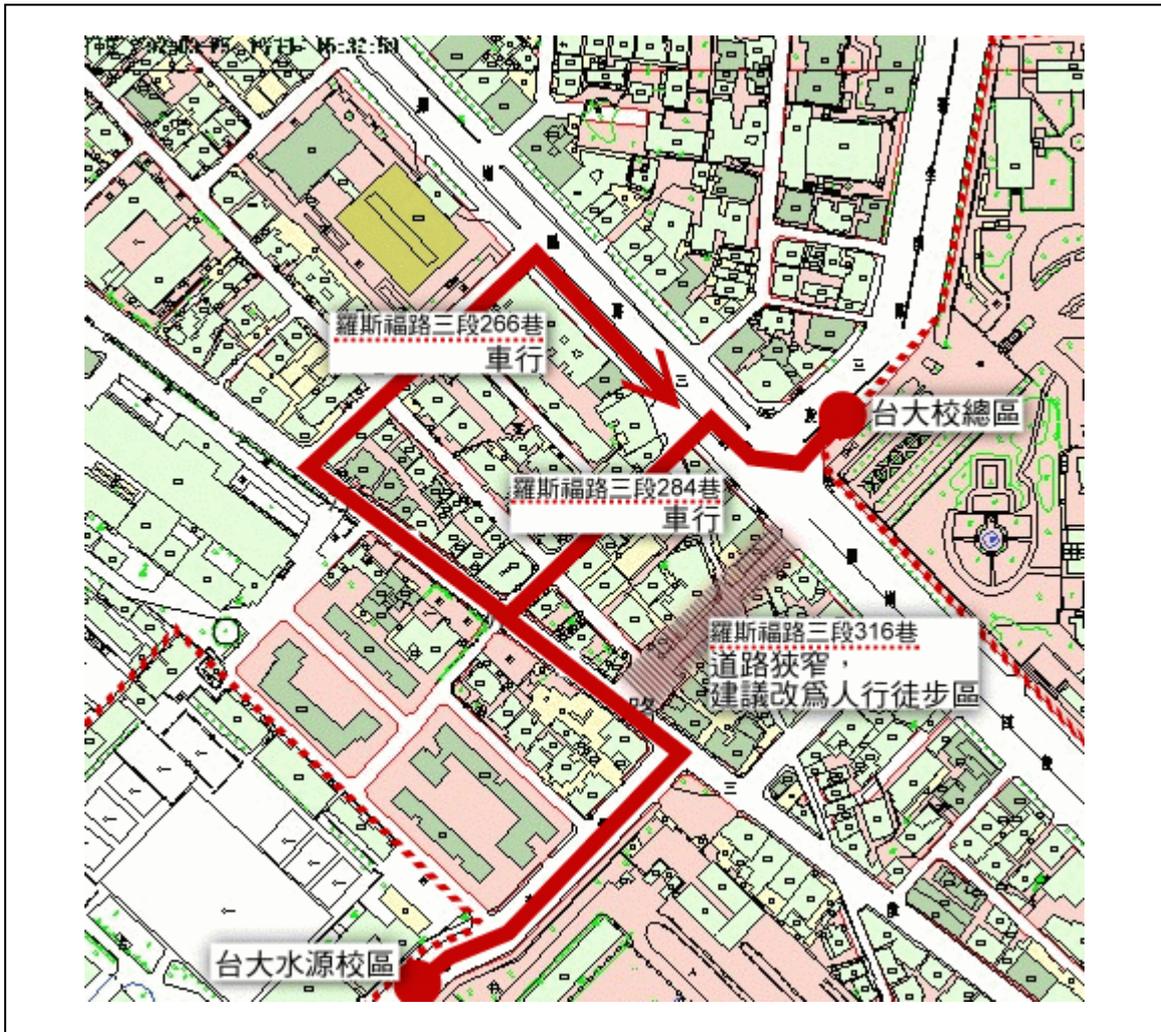
(二) 對台北市而言，本校必須提供「防災科技園區」以滿足其都市發展需要。目前規劃案中主要通道的留設位置可滿足救災避難人群的移動需求，又防災科技中心鄰近防災公園，配置合理，應可得到市政府相關單位的認同。

## 四、交通問題：

(一) 許添本教授表示，水源校區內東北—西南向的動線設計為配合未來本地區防災公園及市府道路拓寬等計畫，希望台北市政府亦能為大學口地區的交通改善多加費心。目前大學口交通較為混亂且不安全，不利校總區與水源校區間的連接。建議市政府將狹窄的羅斯福路三段316巷改為人行與腳踏車專用道，汽機車則經汀州路轉由羅斯福路三段284巷、244巷，再到達校總區（如附圖），並藉由本地區交通號誌管制將二個校園交通連接。且校區串聯後台大校園將更接近河流與大型公園，有利於整體都市環境與生態，或許學校可以找個適當機會與市政府溝通，創造雙贏局面。

(二) 水源校區的主要出入口由原本的東南向轉為西南向後，車行交通與未來市政府防災公園和道路拓寬等問題，將與市政府協調溝通。

## 五、本案修正後提送校發會討論。



附圖：水源校區與校總區間交通改善建議示意圖

### 第三案 工學院綜合新館工程設計規劃報告書討論 建築師簡報(略)

#### 結論

- 一、未來新館落成、土木工程與機械系遷入新館後，工學院同意醫工所、工工所、城鄉所等工學院單位必須搬回工綜館，並將借用空間交還學校。
- 二、本案樓層空間配置中雖然留設有學生使用的空間，如機械系大學部及研究所系學會辦公室，但是似乎仍不足夠，學生代表建議增加自習室與聯誼室等空間。
- 三、關於景觀方面：
  - (一) 本案鄰近小椰林道瑠公圳復育地區，本案面對瑠公圳的入口處可以設計適合戶外休憩停留的廣場空間，一方面對瑠公圳周邊景觀空間有益，一方面也可形成工綜新館的入口玄關，此外公共藝術品亦可考慮在此設置。
  - (二) 本案建物量體大，高大的立面對小椰林道及瑠公圳復原後的周邊開放空間可能有所影響，請考慮高樓層逐層退縮的可能性。
  - (三) 學生代表建議中庭在設計上可利用花架等設施，讓使用者在中庭活動時比較不會有被觀察窺視的感覺，提高使用意願。
- 四、交通與法定停車問題：
  - (一) 本案地下室增設法定停車空間雖可解決都審的問題，但是畢竟周邊道路服務水準很低，不但道路負荷不了也對環境不好，且女九餐廳必須協調處理，否則汽車根本難以進入。又瑠公圳復原後環境變得更美應更需花費心血維持，為維護校園品質，學校還是應該積極推動停車場外圍化、立體化，以一勞永逸。
  - (二) 腳踏車停車的畫設增加了許多，然而幾乎所有綠地都畫成了腳踏車停車格位也不太妥當，請按未來較可能實行的方向再調整。
- 五、各樓層的平面配置中，公共走廊被研究室所包圍，採光不佳，是很不好的環境經驗。建議各樓層在鄰近中庭的地方留設公共休憩的空間，讓公共走廊也有個可以透氣採光的角落，供師生在教學研究之餘能有個交誼環境休憩交談，對研究會更有幫助。
- 六、實習工廠因為有噪音與震動的問題，建議應遷移至舊男八宿舍地區做整體改建，減少對其他教學研究行為的干擾。雖然目前尚未針對工廠遷移至舊男八宿舍地區的發展構想與經費攤提等問題做具體討論，若工廠遷移的構想可行的話，則建議將地下室原來工廠設置的空間改為公共停車供學校統籌利用，再由學校出資在舊男八宿舍興建實習工廠，以互蒙其利。或是將原來設置實習工廠之空間騰出，讓本案的空間量體再降低一些。
- 七、有關本案與瑠公圳的關係及針對女九餐廳部分拆除一事請於報校發會中的報告書中補充說明。
- 八、本案對於是否採統包方式，若考量工學院募款的不確定性，採傳統發包方式也未嘗不可。
- 九、本案修正後提送校發會討論。

●  
散會