

國立台灣大學校園規劃小組九十學年度第四次會議記錄

時間：中華民國九十一年六月十九日（星期三）上午十二時二十分至十四時

地點：農化新館地下室校園規劃小組辦公室

主席：蔡厚男

出席：陳振川（請假）、趙永茂、陳益明（請假）、許添本、林峰田（請假）、陳亮全、黃世孟（請假）、郭斯傑、許榮輝（請假）、劉志文（請假）、馬鴻文、廖咸興、

吳先琪（請假）、郭城孟（請假）、劉可強（請假）、韓選棠、董祐祥

列席：總務處秘書 徐炳義 保管組 彭國棟 洪金枝 營繕組 陳德誠 許雅玲 羅建榮 駐警隊 林漢傑

學務處 李美玲 研協會 林子傑 學生會 高嘉瑜（未出席）學代會 陳政峯 振皓工程顧問公司 劉厥然

助理：蔡淑婷

記錄：劉雅琪

會議開始

主席：

今天討論事項很多，請助理簡略說明今天報告事項，若有任何問題請提出討論。

報告事項

一、以下六點為校規小組目前的工作情形簡報

1. 校園交通改善專案

針對校園交通問題嚴重，總務處與校規小組目前正進行本校駕駛人停車習性問卷調查，將以問卷分析結果修正本校停車管理方式。詳細內容見附件二。

2. 鹿鳴堂改設中央餐廳

由於改建經費太高，目前正進行拆除後重建之可行性評估。

3. 近期舟山路環境改善工程執行情形

今年四月國立編譯館已點交收回，舟山路臨羅斯福路一帶的地區也將逐步進行環境改善工作。植研大樓至小小福沿線的圍牆亦可望在暑假期間進行拆除工程，舟山路沿線除了宿舍區以外的所有圍牆將全部拆除完畢。

4．電資學院暨資工二期新建工程

由於兩案由兩個不同建築師與兩個不同營造廠承辦，故設計或施工上難免有介面上的問題，站在校方的立場執行層面宜併案處理，而後續的溝通協調已經由校方、院方以及設計施工單位取得共識，針對不同介面問題不定期進行協商溝通。校方希望各單位配合，讓此兩能在今年暑假動工，以降低校園工程的對環境的衝突。

5．椰林大道鋪面改善工程設計

「椰林大道人本交通暨系所前廣場設置試辦計畫」試辦活動已近尾聲，實質的整體改善設計營繕組已委由振皓工程顧問公司進行中。

6．埕公圳復原及舟山路改善工程委託設計監造案

本年度預算由埕公水利會提撥一千萬元作為實際工程經費，目前委託技服作業已經上網公告領件。

二、以下三點有鑑於過去已經由校規小組討論，特簡化作業方式，以報告之形式列入本次會議，如有意見請提出討論，如無意見本小組則逕行辦理。

1．台灣大學新建工程管理辦法

本案曾經在三月二十號小組委員會討論，目前修正內容修正簡化如附件一，如有意見請提出討論。

2．校規小組召集人工作任期

原校規小組召集人蔡厚男任期屆滿擬提辭呈，敬請本小組各位委員考慮階段任務特性、未來本校校園設施績效管理與營造之加強，提前討論下屆召集人人選。

3．電資學院暨資工二期新建工程

電機資訊學院(博里館)已經都市設計審議委員會通過，會議記錄亦已影印分發給各位委員；其中有一點事項需校方再次確認，即博里館建物外牆顏色為灰色系，有別於過去本校以十三溝面磚圍塑的校舍建築；然本校校舍建築除十三溝面磚之褐色系之外，尚有洗石子的灰色系，這是台大校舍建築色系的兩大基調，博里館選用灰色系基本上仍是延續本校校舍建築之基調，應該可以採用。

三、臨時報告案

1．天文數學館新建工程

本案的狀況較為特殊，本案開始執行至今，由於設計規劃單位單向配合出資單位，屢次空間分配會議中均未有台大總務處人員出席，直至六月三號進行第一次的協調會校方得以參予規劃，並在六月十七剛剛經過第一次的擴大籌建小組會議；而目前委員手中的資料為今天早上剛剛送達，若過於匆忙進行討論未見嚴謹負責，故請各位委員將資料帶回審查，若有意見請各位委員一周內予以書面資料，視意見內容本小組將進行評估加開臨時會議專案審查此案。

報告事項討論

廖教授咸興

關於天文數學館一案，到底最初的 Program 由誰提出？未來營運經費由誰支出？營運管理計劃在哪裡？空間分配的理由在哪裡？這些在我們手中所拿到的文件中都沒有交代，這分資料要提供，不然只是看一棟建築物的外型設計，我們並非只在意建築外觀。

郭教授斯傑

由於本人是籌建委員會的校方代表，僅說明六月十七日的第一次籌建會議之內容，本次會議已將量體的規模縮減，總量不超過三萬平方公尺，高度不逾凝態館。而未來營運費用在國際會議廳方面，由於本校之相關單位已經表達目前尚無此需求，故國際會議廳中研究院願意負責管理部分，但仍堅持與校方共同持分空間。

蔡召集人厚男

現在營建空間的 Program 跟未來營運管理計劃是重點，而這部分必須要求 PCM 花費力氣而非建築師；另外在空間結構方面，可經由進一步的檢討後降低整個建物的量體與體積。本小組加請幹事將委員所需資料備齊後供委員審查。

另外校內營建程序必須清楚公開，否則不易執行，將造成公共資源分配不公等嚴重問題。

陳教授亮全

現在都市審議並非單棟建築審查，而是要求總量管制，否則以台大的情形，將會造成少數單位資源獨占的情形，所以送小組經由專業的委員初審這個步驟跟程序是很重要的；像這次的資料來的這麼匆忙，不可能討論，也不能經由這樣的方式想要找委員背書。

結論：

其他報告討論案若無意見則繼續推動執行，關於天文數學館一案，請各委員將資料攜回，並將意見以書面資料表達。本小組將根據各位意見彙整後，交由 PCM 進行修改，並視意見之複雜程度與規劃單位回應狀況，評估是否進行專案會議另外審查此案。

討論事項第一案：椰林大道鋪面改善工程設計

設計單位簡報

蔡召集人厚男：

本工程延續椰林大道人本交通計劃，階段性的改善鋪面，主要是希望整體人行環境品質可以獲得改善。

韓教授選棠

1. 目前的停車數量已經不足，現在又少八十部，請問相關配套方案為何？
2. 的動線方面必須考慮到使用的方便性。
3. 北的單行道系統容易產生使用的混淆。
4. 什麼椰林大道的鋪面要整治？既然要做，可以考慮一些生態的工法，符合生態需求。比方說，排水管也可以透水，整個鋪面也可以變成透水的，所有的水通通進到台地下，不要經由排水管排進大排水溝；而在停車格位的鋪面，現在用植草磚已經是落伍的觀念了，可以用小方格的石英磚，縫隙跟縫隙之間可以透水、長草，將來可以做一個很好的典範。
5. 以把停車格移到靠建築物旁邊的樹下停放，這樣停放比較涼快，進出也比較方便。

郭教授斯傑

1. 請注意圖面的尺寸比例，勿造成將來施工執行的困難。
2. 土木系系館前90度停車和腳踏車停車會有衝突。

陳教授亮全

1. 圖面上的90度停車會造成倒車的時候影響到人行。
2. 車子排列的形式為何一定要如此整齊集中，為何不能順者基地每區不同的狀況安排車位？

許教授添本

1. 本次工程已經過多次協商，主要目的在型塑各系館前面的廣場空間，並將道路與綠地系統串連，重新整理高差，讓人行跟腳踏車可以更舒服的在校園裡面行走。
2. 因為興建地下停車場之資金不足，故椰林大道兩旁必須保留停車位，盡量讓車子靠邊，不要讓車子中間夾人，創造一個更好的人行系統。

3. 另外，這個部分的設計就是考驗設計師功力的地方，雖然設計費比起外面來的少，但是由於工程地點在台大，施作完畢之邊際效應是很大的，希望設計師多多費心；另外希望設計師能提出設計專業意見供校方參考，而非單向的認為校方需要什麼就給什麼。
4. 使用管理的問題，如何不讓鋪面做好之後，保持完整跟清潔，在材質上面的選用必須審慎考量。
5. 執行上的意見提供給各位委員參考，如果我們不去處理停車位的問題，將鋪面做好後把原有停車位置原地畫設，屆時再重新檢討停車問題。以此作為另一替代方案。

振浩工程顧問公司

如果要做到B.C.路面全部透水，在工程執行和經費預算方面會有問題。

趙教授永茂

1. 如果地下停車場可以推動成功，我們執行椰林大道工程改善會更容易，但是由於時程跟經費配合不易，所以在交通政策的配套上面是很重要的。
2. 透水材質是前瞻性的目標，若經費允許可以嚐試。
3. 主要車道南側的林蔭道很適合行走，可否將車移至北側。
4. 所有的設計必須以行人為主要考量，這是可以確定的。

結論

1. 椰林大道的改善工程盡量以生態永續的方式規劃經營施作，在各種材質上面的選擇必須仔細評估。
2. 停車格的位置跟車位規格請設計單位再考量。
3. 停車配套方案目前正積極執行當中，建議施作前先選定一小範圍進行實際放樣施作。
4. 請發展另一替選設計案，內容只針對椰林大道旁館舍入口廣場鋪面改善工程，停車空間調整則暫緩實施，以減少本案對校內同仁之社會心理衝擊。
5. 由於時間已晚，另外兩案請各位委員一周內提出書面意見以供修正。