

校園規劃小組八十九學年度第三次會議記錄

時間：九十年三月七日（星期三）中午十二時二十分至十四時

地點：行政大樓第二會議室

主席：蔡厚男

出席：趙永茂、陳益明、許添本、林峰田（缺席）、陳亮全（缺席）、黃世孟、郭斯傑、許榮輝、劉志文、馬鴻文、吳先琪（請假）、郭城孟、廖咸興、畢恆達（請假）、董祐祥

列席：華業建築師事務所 蔡新曰 胡慧萍；營繕組 陳德誠；駐警隊 溫禮明；學生會 李介中

助理：蔡淑婷

記錄：劉雅琪

一、電機資訊學院與資工系館二期新建工程建築設計案討論—建築立面與造型

華業建築師事務所簡報

黃世孟教授

1. 管線問題
 - a. 屋頂排水問題必須注意，可就屋頂排水雨水再回收利用的方面再考量。
 - b. 建築法規現規定建築物宜採用明管，在立面上必須注意管線位置與立面的關係。
2. 設備系統
需在立面上考量採用窗型冷氣冷氣後之變化。
3. 結構系統
注意圓形會議廳屋頂的使用與結構之間的關係。
4. 建材
請考量目前快而施工容易之建材，例如樓梯的建材使用鋼材無論在施工時程或施工方法將比PC更便利且快速。
5. 週邊環境
請檢討週邊汽車與腳踏車停車問題。

蔡厚男教授

電資大樓位於學校中心，必須將停車使用及車輛流動移往學校邊緣。

陳益明教授

1. 請考量屋頂部分的使用需求與狀況。
2. 請注意排水。

許添本教授

3. 建物空調與設備需作省電方面之考量。

1. 建議將停車需求外移，腳踏車停車需求則往內收納。
2. 目前的太陽能非常方便便宜、節省電費；建議廣達出資或由電資學院尋求廠商贊助捐贈太陽能設備，必能為台大節省不少電費支出。
3. 請注意建築立面的自明性，讓人一走過去即可了解電資學院的特色。

趙總務長

1. 此建築是否有污水排放問題？於第一棟電機大樓廢污水排放嚴重，是否就這次機會可以請電資學院一併考量廢污水處理及污染問題。
2. 以日後省電、省能、方便維修為選擇建材的主要考量。
3. 必須將此區停車場集中於學校邊緣，如目前社科、法律學院預定地。
4. 塑造良好的建物品質，與好的周邊環境。
5. 未來的機械工廠建造的問題是否一併解決？

華業 蔡建築師

1. 目前此建物並無實驗室，僅作為辦公使用以及 PC 電腦工作室使用。
2. 省能與設備問題會在機電規劃中一併考量。
3. 目前使用單位對此棟建築的使用需求僅止於生活污水，關於前棟電機館污染問題須與使用單位再協調。
4. 考量車輛不由西側主要入口進出而將停車位設置在建物東方。
5. 機械工廠的設計問題並沒有受到廣達電腦直接授權，必須再作確定。

許榮輝教授

1. 目前台大建物面材普遍使用十三溝，造成台大校內建築立面語彙沉重；校方沒有硬性規定校內建物立面一定要使用十三溝，請盡量考量活潑的建物素材。
2. 雨水回收問題為學校重點考量項目，回收後的雨水集中儲存可作為澆花使用，而修剪下的樹葉樹枝可供作堆肥。
3. 此巷道非常狹小，在入口處理的部分必須格外用心，創造入口意象。

劉志文教授

1. 機電設備必須在建物開工施作前先解決，避免施工期間停電的問題。
2. 主要門口雖在南側，但入口卻在西側，必須考量西側的建物立面上景觀。
3. 西側若不作為車行，需考量東側車輛進入迴車問題。

趙總務長

需建立校內區域性的雨水回收設備。

華業 蔡建築師

結論

1. 很高興聽到學校願意接受校內建築立面有更大的變化及彈性。
2. 機電設備目前的計畫為：暫先將現有基地上的變電箱使用需求移至總圖書館地下室變電站解決。
3. 將與負責資訊館二期設計建築師討論西側入口問題。
1. 學校目前財源緊湊，有大筆系友捐款必須精緻利用。
2. 電資學院將是台大邁入二十一世紀的第一棟建築，必須要有綠建築意象的宏觀。
3. 麻煩將舊電機館的污染問題納入共同考量之中。
4. 資訊館二期工程與電資新館的建築設計及外部環境必須共同考量。
5. 請將立面與設備的結合一併考量。

二、舟山路、羅斯福路交叉處校門設置案討論

趙總務長

1. 未來興建校門與銘傳國小之間必須作進一步的溝通協調。
2. 有部分學生建議學校，是否有可能在學校四周作機車引道，讓機車可行駛至適當地點。
3. 待整體舟山路規劃明確後，建議應召開公聽會共同協商。

陳益明教授

1. 支持舟山路美化及整體規劃。
2. 考慮交通規劃以簡化駐警隊人力。
3. 需與合作社更進一步溝通協調，不要將車輛駛入道路狹隘的地方，請廠商在舟山路卸貨後再使用推車將貨物送入；不然就必須盡快將福利社移入鹿鳴堂，盡快拆除此區亂象，否則小小福一帶如同地攤亂象，車輛進出送貨所造成環境紊亂問題將永遠無法解決。

學生會代表 李介中

1. 建議將地質系前方停車位移往管理學院停車場，騰出廣場空間。
2. 建議小椰林道可以規劃為單行道以利車行。

蔡厚男教授

1. 盡量阻止非必要車輛進入舟山路。
2. 小小福廣場已委託金石建築師事務所規劃設計，舟山路整體規劃將針對校內預算限制，分期分區施作。

趙總務長

1. 台大停車問題已經迫在眉梢，停車場BOT案非推行不可。
2. 三研所、新聞所地下停車場日前已釋出41個全校共用停車位，但登記使用者只有兩三個。
3. 建議或許獸醫系前廣場可以設置一些汽車停車位。
4. 目前與銘傳國小尚有家長接送車輛出入舟山路的問題，將來舟山路上外單位回收後，隨著沿線圍牆的拆除，希望銘傳國小家長接送車輛或其他車輛不要貫穿舟山路，車輛進入後可以直接迴轉出羅斯福路。
5. 舟山路口的警衛崗哨不一定要二十四小時有人看管，應制定一定管制時間，控制車輛出入；未有警衛管制期間則關閉汽車道，僅供人與腳踏車行。
6. 目前的小小福使用狀況造成景觀上很大的衝擊，希望合作社內部可以盡快協調遷移事項。

廖咸興教授

1. 管理學院全體教授學生強力支持機車不進舟山路的方案，我們有兩三千的師生安全作為極大的規劃決策後盾力量。
2. 目前舟山路與羅斯福路口在台大校內沒有足夠腹地迴轉，是否協商銘傳國小共同空出腹地以供車輛進行迴車。
3. 樂於見到小小福推動整體規劃進行景觀改善。
4. 管院東西兩棟建物之間的人流頻繁，但卻相以大型停車場相隔；是否在兩棟建物中間規劃人車分道相關設施。
5. 目前成大、交大都已提出停車場BOT興建方案，但卻遲遲未見台大提出停車場BOT案，希望學校加緊腳步進行此案。

郭斯傑教授

1. 銘傳國小配合退縮空出腹地可能性不大。
2. 未來舟山路口崗哨警衛執勤時間可配合銘傳國小上下班的時間。

許添本教授

1. 即使未來配合銘傳國小調整警衛執勤時間，車輛進出也面臨禁止貫穿舟山路、而必須迴轉的事實，建議規劃單位實際計算車輛迴轉半徑所需空地，研擬出供車輛迴轉的可行方案。
2. 建議學校善用車阻，車阻的形式以柱狀為佳、宜高且明亮，機動性高，可隨意拆裝，並可避免腳踏車行識別困難。
3. 可改變入口鋪面形式，塑造入口意象。
4. 舟山路入口與大門校門口相鄰距離短，沒有同時存在的必要，車輛一但發現舟山路口關閉，可直行就近從大門口進入，沒有困難。
5. 長興街入口有其存在必要性。
6. 舟山路目前高牆雖然拆除，但仍存有低矮的小圍牆，仍是一種圍牆的狀態，建議將來不要設置矮牆，盡可能以樹木及圍塑公共空間為主，實質打破圍牆的隔離。

趙總務長

配合植研大樓、國立編譯館的圍牆拆除，或可讓出一些空間供車輛迴轉。

結論

1. 基本上舟山路以囊底路規劃為原則；警衛有一定的開放管制時間。

2. 銘傳國小可再進一步與其協商交通流動的可行性方案。

散會